**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα 22 Ιουλίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.10΄π.μ., στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223),** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αναστασίου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας - Τροποποιήσεις σχετικά με τη δημοσίευση διαθηκών - Τροποποιήσεις στο ρυθμιστικό πλαίσιο των ανακοπών κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης με σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (4η συνεδρίαση –β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας - Τροποποιήσεις σχετικά με τη δημοσίευση διαθηκών - Τροποποιήσεις στο ρυθμιστικό πλαίσιο των ανακοπών κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης με σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Παρακαλώ, κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, επί της διαδικασίας.

Αντιλέγουμε στην πρόοδο αυτής της συζήτησης στη β΄ ανάγνωση ενός βαρύγδουπου νομοσχεδίου που παραβιάζει βασικές συνταγματικές αρχές και θεμελιώδη ατομικά δικαιώματα και αύριο δυστυχώς, θα εισαχθεί με διαδικασίες φρενήρεις στην Ολομέλεια διότι όπως καλά γνωρίζετε στην Ολομέλεια της Βουλής είναι σε εξέλιξη η συζήτηση για το ψευδοπόρισμα της δύναμης της πλειοψηφίας στην οποία ανήκετε και αυτού του είδους η διαδικασία κατάφωρα παραβιάζει κάθε κοινοβουλευτική διαδικασία.

Σας παρακαλώ πολύ την μετάθεση της συζήτησης της β΄ ανάγνωσης του νομοσχέδιου αφ’ ενός και αφ’ ετέρου της συζήτησης του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ελευθέριος Κτιστάκης, για 12΄

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΤΙΣΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι από τις συζητήσεις που έγιναν και τα ερωτήματα που τέθηκαν στις τρεις πρώτες συνεδριάσεις αυτής της Επιτροπής ιδιαίτερα δε, θα έλεγα από τις απόψεις των φορέων που ακούστηκαν προέκυψαν ορισμένα ασφαλή κατά την άποψή μου συμπεράσματα. Καταρχάς επιβεβαιώθηκε από όλους σχεδόν τους φορείς ή από την συντριπτική πλειοψηφία αυτών η συνεργασία και η διαβούλευση που είχαν με το Υπουργείο, η οποία συνεργασία συνεχίσθηκε μέχρι πρότινος. Χαρακτηριστικά επισημαίνω την κατάθεση νομοτεχνικών βελτιώσεων στην δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής με τις οποίες έγιναν αποδεκτές ορισμένες ακόμα παρατηρήσεις και ενστάσεις από τους ενδιαφερόμενους φορείς.

Η ρητή αυτή επιβεβαίωση από μέρους των φορέων ακυρώνει επί τοις πράγμασι τους αφορισμούς και τις αιτιάσεις περί του αντιθέτου που προέβαλε ένα αρκετά μεγάλο τμήμα της Αντιπολίτευσης. Περαιτέρω επισημαίνει ότι ακόμα και στις περιπτώσεις που υπήρξε διαφωνία αυτή ήταν εν πολλοίς σε επιμέρους δευτερεύουσας θα έλεγα σημασίας γιατί όλοι διαγνώσαμε τα ίδια προβλήματα, τις ίδιες αιτίες και σε ανάλογη έκταση. Προφανώς, διαφωνούμε σε ορισμένες λύσεις.

Στο πλαίσιο αυτό των αρχικών συμπερασμάτων, θεωρώ σκόπιμο να εξετάσουμε τις παρατηρήσεις και τις ενστάσεις που προβλήθηκαν. Αρχικά αναφορικά με την επικαλούμενη αντισυνταγματικότητα της μεταφοράς της αρμοδιότητας έκδοσης διαταγών πληρωμής και διαταγής απόδοσης μίσθιου στους δικηγόρους. Όλοι εδώ μέσα μετά την ομολογία και την θεωρία που πρώτοι το έκαναν συνομολογούμε ότι η διαταγή πληρωμής δεν είναι δικαστική απόφαση η δε δικανική κρίση είναι ελάχιστη αν όχι ανύπαρκτη μάλιστα, σε αντίθεση με το συμβόλαιο που κηρύσσεται τίτλος εκτελεστός κατά της διαταγής πληρωμής δύναται ο οφειλέτης να ασκήσει ανακοπή, να προβάλει τους ισχυρισμούς και τις ενστάσεις του και να την ακυρώσει.

Ακούστηκε επίσης, η ένσταση από την Αντιπολίτευση ότι το ίδιο σώμα που συντάσσει τους λόγους ανακοπής θα συντάσσει τώρα και τους εκτελεστούς τίτλους που είναι η αιτία των λόγων ανακοπής. Καταρχάς θέλω να σημειώσω ότι οι εκτελεστοί τίτλοι δεν είναι η αιτία των λόγων της ανακοπής. Η αβασιμότητα της αίτησης προς έκδοση διαταγής πληρωμής και η συνακόλουθη διαταγή πληρωμής μπορεί να είναι.

Επιπρόσθετα και επί της ουσίας μέχρι σήμερα, ο δικαστής που εξέδιδε την διαταγή πληρωμής μπορεί να δίκαζε και την ανακοπή κατά αυτής. Αυτό συνέβαινε κατά κόρον στα Περιφερειακά Πρωτοδικεία που είχαν λιγότερους υπηρετούντες δικαστικούς λειτουργούς μάλιστα ουκ ολίγες φορές ο ίδιος δικαστής που εξέδιδε την διαταγή πληρωμής έκανε και δεκτή την ανακοπή και την ακύρωνε διότι κατά την εκδίκαση της ανακοπής τίθενται από τον καθού για πρώτη φορά οι αντιρρήσεις του και οι ισχυρισμοί του και ο δικαστής έχει διαφορετικά ζητήματα ενώπιον του. Είναι άλλο το αντικείμενο και το διακύβευμα της δίκης της ανακοπής από την έκδοση της διαταγής πληρωμής. Αυτή είναι η λειτουργία της διαταγής πληρωμής ήδη από τη θέσπιση της κατά συνέπεια δεν συντρέχει επουδενί κάποιο κώλυμα ή οποιοδήποτε ασυμβίβαστο.

Αναφορικά με την έκδοση διαταγής απόδοσης μισθίου λόγω λήξης της μίσθωσης. Προσθετικά σε όσα ανέφερε ο κύριος Υπουργός για το ικανό χρονικό διάστημα προειδοποίησης και προετοιμασίας που θα έχει στην διάθεση του ο μισθωτής πρέπει να θυμόμαστε πάντα ότι η πολιτεία και συνεπώς, ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας οφείλει να λαμβάνει υπόψη του τα τυχόν αντικρουόμενα συμφέροντα των πολιτών εν προκειμένω των εκμισθωτών και των μισθωτών και να πράττει και να βρίσκει την ισόρροπη ικανοποίηση αυτών. Όση προστασία χρειάζεται και πρέπει να απολαμβάνει ο μισθωτής, άλλη τόση δικαιούται να απολαμβάνει ο εκμισθωτής για την ιδιοκτησία του και τα καλώς εννοούμενα συμφέροντα του.

Όσον αφορά τώρα με τις τροποποιήσεις στην τακτική διαδικασία. Ακριβώς το παράδειγμα που ανέφερε ο κύριος Υπουργός με την κατατεθειμένη αγωγή στο Πρωτοδικείο Αθήνας τον Δεκέμβριο του 2021 και την συζήτηση αυτής τον Απρίλιο του 2025, το έχω βιώσει ο ίδιος σε αγωγή που χειρίστηκα. Αντίθετα στην συντριπτική πλειοψηφία των επαρχιακών Πρωτοδικείων όπως παράδειγμα της Θήβας και της Λιβαδειάς, έχουμε πρωτόδικη Απόφαση περίπου στο 1 έτος. Δεν είναι υποχρέωση της πολιτείας να κλείσει την ψαλίδα αυτή και με τρόπο που να ευνοεί και τις δύο περιπτώσεις, αφού είναι η ίδια η δικονομία που εφαρμόζεται; Συνεπώς, η εκμετάλλευση, η αξιοποίηση αν θέλετε του χρονικού διαστήματος από το κλείσιμο του φακέλου και μέχρι την συζήτηση ήταν μονόδρομος. Με τις προβλεπόμενες πράξεις ή διατάξεις του δικαστή προ της συζήτησης κερδίζουμε χρονικά ένα μεγάλο στάδιο και στην περίπτωση της Ευελπίδων και των Πρωτοδικείων της Περιφέρειας.

Σχετικά με τις τροποποιήσεις στην διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης. Ακούσαμε από την Αντιπολίτευση ότι οι αλλαγές στην αναγκαστική εκτέλεση για επίσπευση συζήτησης των ανακοπών κατά της εκτέλεσης είναι δώρο στα funds. Ταυτόχρονα από τα ίδια στόματα ακούσαμε λοιδορία για τον προσδιορισμό των ανακοπών αυτών το 2035 στο Πρωτοδικείο της Αθήνας και δικαίως θα έλεγα εγώ το τελευταίο. Πραγματικά είναι απαράδεκτο αυτό όμως, δεν είναι παράλογες ως αντικρουόμενες αυτές οι αιτιάσεις; Αν είναι τραγικός ο προσδιορισμός των ανακοπών για το 2035 που επαναλαμβάνονται και κατά την ταπεινή μου άποψη είναι τραγικός δεν πρέπει να επισπευσθεί η συζήτηση τους; Αν ωφελούνται ορισμένοι ανακόπτοντες επειδή έχουν πετύχει αναστολή εκτέλεσης άλλοι τόσοι που δεν την έχουν κερδίσει θέλουν την επίσπευση της συζήτησης για να γνωρίζουν πού βαδίζουν και να κάνουν το κουμάντο τους επίσης, στις σκέψεις αυτές δεν πρέπει να ξεχνούμε και πολύ περισσότερο να αποκλείουμε τα συμφέροντα των ιδιωτών δανειστών επειδή υπάρχουν και αυτοί που επισπεύδουν την εκτέλεση. Εν ολίγοις και δογματικά και ρεαλιστικά η ταχεία εκκαθάριση των ανακοπών κατά πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης είναι επιτακτική ανάγκη για λόγους ωφέλειας όλων των διαδίκων, όχι μόνο αποκλειστικά των επισπευδόντων.

Έταιρο επιχείρημα της Αντιπολίτευσης στις ρυθμίσεις αυτές είναι ότι κατά την άσκησή τους οι ανακόπτοντες είχαν άλλη διαδικασία στο μυαλό τους. Αν γινόταν δεκτό αυτό το επιχείρημα θα σήμαινε αναμφίβολα ότι δεν θα άλλαζε ποτέ η δικονομία σε καμία διαδικασία και σε κανένα σημείο της γιατί αν περιμένουμε μέχρι το 2035 να συζητηθούν οι ανακοπές με την διαδικασία που έχουν στο μυαλό τους οι ανακόπτοντες, στο ενδιάμεσο θα έχουν κατατεθεί και άλλες ανακοπές και ούτω καθεξής. Δεν αλλάζουν τα δικαιώματα των ανακόπτων με το παρόν νομοσχέδιο, η δικονομία αλλάζει.

### Αναφορικά με τη μεταφορά της αρμοδιότητας δημοσίευσης διαθηκών στους συμβολαιογράφους. Καταρχάς, στην πραγματικότητα δεν υποχρεούται κανένας συμβολαιογράφος να δημοσιεύει διαθήκες όπως άλλωστε δεν υποχρεούται να καταρτίζει δημόσιες διαθήκες. Περαιτέρω ούτε μέχρι σήμερα ο δικαστής ούτε από τις προκείμενες τροποποιήσεις και εντεύθεν δεν υποχρεούται ο συμβολαιογράφος σε έλεγχο πλαστότητας της διαθήκης. Σε έλεγχο νομιμότητας υποχρεούται, αν δηλαδή η διαθήκη έχει τα απαιτούμενα εξωτερικά θα έλεγα στοιχεία που απαιτεί ο νόμος για την έγκαιρη κατάρτισή της.

### Συγκεκριμένα και σύμφωνα με την πάγια νομολογία η διαδικασία δημοσίευσης της διαθήκης επιβάλλεται από το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα από την ασφάλεια των συναλλαγών. Αποτελεί υποχρέωση του δικαστηρίου εφόσον φέρει τα τυπικά στοιχεία διάταξης της τελευταίας βούλησης πρόκειται δηλαδή για υποστατή ακόμα και άκυρη διαθήκη. Ταυτόχρονα αποτελεί θεσμό δημόσιας τάξης και συνακόλουθα δεν μπορεί να αποκλειστεί, αναβληθεί ή ρυθμισθεί από την ιδιωτική βούληση κατά τρόπο διαφορετικό.

### Κατά συνέπεια και σύμφωνα με την πάγια επαναλαμβάνω, νομολογία, αυτά ακριβώς θα ελέγχει ο συμβολαιογράφος στο εξής και ουδέν παραπάνω.

### Θα φέρω ένα σύνηθες παράδειγμα. Πολλές φορές και επί σειρά ετών μία διαθήκη ακόμα και ιδιόγραφη προσκομιζόταν στο ειρηνοδικείο και πλέον στο πρωτοδικείο από συμβολαιογράφο προς δημοσίευσή της. Εγγυείτο αυτός καθ’ οιονδήποτε τρόπο τη γνησιότητά τους; Υπήρξε ποτέ κανένα πρόβλημα τέτοιο; Να σημειώσω επίσης ότι όσον αφορά στην κήρυξη κύριας ιδιόγραφης διαθήκης το άρθρο 808, παρ.3 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας θέτει υποχρέωση διενέργειας πραγματογνωμοσύνης σε συγκεκριμένες περιπτώσεις για τις αρνήσεις τους και για τη γνησιότητά της είναι δηλαδή και αυτό ένα όπλο στη φαρέτρα του συμβολαιογράφου.

### Θα ήθελα τέλος να επισημάνω για ακόμα μία φορά δύο σημαντικές διατάξεις, οι οποίες έτυχαν και αναγνώρισης από όλες νομίζω τις πτέρυγες της επιτροπής πρόκειται για το άρθρο 156 του σχεδίου νόμου περί «Αποχής από την άσκηση ποινικής δίωξης ανηλίκου» που πλέον είναι ο κανόνας, καθώς και το άρθρο 158 με το οποίο θεσμοθετείται η «Άδεια για την συζήτηση αναίρεσης όσον αφορά το Δημόσιο και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου».

### Κυρίες και κύριοι, με το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου επιχειρείται να δημιουργηθεί ένα σταθερό πλαίσιο επιτάχυνσης της δικαιοσύνης στην χώρα μας χωρίς εκπτώσεις, με σεβασμό στις δύο ή και περισσότερες πλευρές των διαδίκων, με διατάξεις οι οποίες φιλοδοξούν να αντιπαρατεθούν με την αργοπορία και την αρτηριοσκλήρωση χρόνιων παθογενειών. Ό,τι έχει αποδειχθεί δύσχρηστο ή ακόμα και παρελκυστικό δεν μπορούμε να το διατηρούμε και απλά να μεμψημηρούμε. Ας μην φοβόμαστε καινοτόμες ρυθμίσεις εκεί που έχουμε αποτύχει.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Δημοσιοποιήθηκε εχθές, κύριε Υπουργέ, η Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σχετικά με την αγωγή του Ελληνικού Δημοσίου εναντίον της NOVARTIS, την περιβόητη δέσμευση της Κυβέρνησης ότι και στην εξωδικαστική διαδικασία θα μεριμνήσετε για να καταβληθούν οι αποζημιώσεις, αλλά θα κάνετε και αγωγικό δικόγραφο προκειμένου να αποκατασταθούν οι ζημιές που υπέστη η χώρα μας και βεβαίως, η καταβολή της ηθικής βλάβης να αιτηθεί. Έγινε μόνον το ένα από ό,τι είδαμε δηλαδή η αγωγή για την οποία συζητάμε ότι ασκήθηκε μετά από τόσα χρόνια από το Ελληνικό Δημόσιο έγινε απ’ ό,τι διαπιστώσαμε, για την αξίωση της ηθικής βλάβης, 214 εκατομμύρια ευρώ εναντίον της NOVARTIS και γιατί το αναφέρω σήμερα και στην συζήτησή μας όχι μόνον γιατί είναι το νέο της ημέρας -των τελευταίων δύο 24ώρων- αλλά διότι, κύριε Υπουργέ, απορρίφθηκε η αγωγή του Ελληνικού Δημοσίου λόγω αοριστίας. Αυτό είναι πρωτοφανές. Είναι κόλαφος η Απόφαση, καταπέλτης εάν διαβάσατε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ειδικά οι νομικοί την Απόφαση αυτή και μάλιστα, κύριε Υπουργέ, εδώ υπάρχει ένα σοβαρότατο ζήτημα φαντάζομαι ότι το είδατε διότι είστε ιδιαιτέρως επιμελής.

### Στην σελίδα 26 της Απόφασης του δικαστηρίου αναφέρεται αυτολεξεί ότι ενώ το Δημόσιο γνώριζε, η Ελληνική Κυβέρνηση γνώριζε λόγω της πολυετούς ενασχόλησης με το θέμα και ειδικών διοικητικών και άλλων νομικών λεπτομερειών που είχε στην διάθεσή της, αυτά δεν τα παρέθεσε στο δικόγραφο με αποτέλεσμα το δικόγραφο να απορριφθεί ως αόριστο. Αλήθεια λέτε τώρα;

Έχετε δηλαδή είκοσι νομικούς οι οποίοι δουλεύουν -υποτίθεται δύο χρόνια- έτσι μας λέτε εσείς, όχι υποτίθεται δουλεύουν, κάνατε μία αγωγή για το θεαθήναι; Οι δικαστές σάς λένε ότι δεν βάλατε μέσα στοιχεία τα οποία είχατε δηλαδή επί τούτου για να βγει αόριστη η αγωγή εγώ δεν θέλω να το φανταστώ αυτό το πράγμα σας λέω ειλικρινά, αλλά διαβάζοντας αυτό το απόσπασμα στην Απόφαση του δικαστηρίου, έμεινα εμβρόντητη φαντάζομαι και εσείς το ίδιο, κύριε Υπουργέ, γιατί είμαστε μαχόμενοι δικηγόροι και ξέρουμε να εκτιμούμε και δικαστικές αποφάσεις, να τις αξιολογούμε εν πάση περιπτώσει.

Άρα, εδώ τίθεται ένα τεράστιο ερώτημα. Πώς είναι δυνατόν το Ελληνικό Δημόσιο να χάνει μία από παραδοχή υπόθεση δηλαδή, να έχει παραδεχθεί η Novartis στα διεθνή φόρα και στους διαμεσολαβητές και σε εθνικό επίπεδο και στις Ηνωμένες Πολιτείες με καταθέσεις στην ειδική δικαιοδοσία ότι έβλαψε και το Ελληνικό Δημόσιο με τις πρακτικές της και εμείς να μην παίρνουμε μία. Δώρο στη Novartis 214 εκατομμύρια ευρώ; Οι πολίτες είναι αυτοί που τα πληρώνουν και το Ελληνικό Δημόσιο χάνει; Να σας πω και κάτι. Υπάρχει και ένα θέμα, υπάρχει και ένα θέμα αξιοπιστίας δηλαδή, είναι η Ελληνική Πολιτεία, το Ελληνικό Δημόσιο που προασπίζεται τα συμφέροντα των Ελλήνων πολιτών, όλων αδιακρίτως.

Η δικαιοσύνη απαιτεί σοβαρότητα, διαφάνεια, λογοδοσία και αποτελεσματικότητα. Αν αυτά τα στοιχεία αμφισβητούνται σήμερα και έχουμε αυτό το αποτέλεσμα κόλαφο, με μία απόφαση καταπέλτη με τρεις δικαστές να σας λένε ανομολόγητα πράγματα την διαβάζω και την ξαναδιαβάζω, κύριε Υπουργέ, την Απόφαση για να πιστέψω αυτά που βλέπω. Σας το λέω χωρίς καμία υπερβολή και βέβαια το θέμα είναι τι θα κάνετε από εδώ και στο εξής. Τι θα ασκήσετε; Θα την αφήσετε; Θα την πάτε στο χρονοντούλαπο της ιστορίας, θα την κάνετε αρχείο την υπόθεση; Τις άλλες αποζημιώσεις, τις αστικές αποζημιώσεις, τις αξιώσεις των μεγαλογιατρών, των μεγαλοφαρμακοποιών των μεγαλοόλων που ξέρετε και έχετε συλλέξει τα στοιχεία; Θα τα βγάλετε κάποια στιγμή; Υπάρχει κάποιος λόγος που η υπόθεση αυτή οδηγείται στις καλένδες;

Νομίζω πως πρέπει να απαντήσετε σε αυτό επίσημα, δεν άκουσα τίποτα από τα χείλη σας μέχρι τώρα. Πέρασε ένα εικοσιτετράωρο σχεδόν, περίμενα μία ανταπόκριση για να μην μας πείτε πάλι ότι βιαστήκαμε, αλλά δεν είδα δυστυχώς, καμία. Ελπίζω ότι εσείς από εδώ, ο κ. Υπουργός στην Αίθουσα της Ολομέλειας θα δώσετε μία απάντηση γι’ αυτό το πρωτοφανές πράγμα που έπαθε το Ελληνικό Δημόσιο με μία τέτοια νομική υπηρεσία, με τόσους πολλούς να δουλεύουν πάνω σε μία αγωγή.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τα καθ΄ ημάς. Έχουμε πει και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, θα περιοριστώ τώρα στα σημεία που θεωρώ, κύριε Πρόεδρε ότι είναι τα πιο σημαντικά που έχουν απομείνει να συζητήσουμε ενδελεχώς και με περισσότερη λεπτομέρεια και μας απασχολούν όλους. Έχουμε πει την αντίρρησή μας στις αλλαγές που κάνει το Υπουργείο σας χωρίς να έχει προηγούμενα διαβουλευτεί απολύτως τίποτα γι’ αυτό και έχουμε το φαινόμενο που δεν τιμά την ίδια την δημοκρατία μας, να καταθέτετε ένα νομοσχέδιο στην διαβούλευση και στο τέλος το νομοσχέδιο που φέρνετε για ψήφιση στην Ολομέλεια αύριο να είναι τελείως διαφορετικό από αυτό που καταθέσατε στην αρχή.

Να έχετε κάνει υποχωρήσεις να ξέρω -έχουμε και εκλογές στους δικηγορικούς συλλόγους- αντιλαμβάνομαι είναι και πολλοί δικοί σας οι οποίοι σας λένε μα πώς θα πάμε έτσι στην εκλογική διαδικασία; Τα καταλαβαίνω αυτά είναι ο ζόφος των σκανδάλων, το καταλαβαίνω κι αυτό. Σκάνδαλο από εδώ, σκάνδαλο από εκεί, ΟΠΕΚΕΠΕ, Τέμπη, όλες οι ιστορίες, οι ανεξάρτητες Αρχές που έχουμε ένα σωρό ανοιχτά ζητήματα αυτές οι Αποφάσεις εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου, όλα αυτά πρέπει κάπως να τα ισορροπήσετε και τα βάζετε, έτσι γι’ αυτό και κάνετε τις υποχωρήσεις και δείχνετε ότι κάνετε υποχωρήσεις στους δικηγόρους, στους δικαστές και ούτω καθεξής. Μένουν, όμως, ζητήματα άλυτα και μάλιστα πάρα πολλά.

Φέρνετε αλλαγές στην Πολιτική Δικονομία που είναι ο πυλώνας της αστικής δίκης και της εκτέλεσης βέβαια. Θέλετε να βελτιώσετε τα στατιστικά στον τομέα της Δικαιοσύνης. Τα πάντα είναι προκειμένου του χρόνου τέτοιον καιρό -αν είστε ακόμη Κυβέρνηση, να λέτε ότι εμείς καταφέραμε να κάνουμε μία πρόοδο της τάξης του 20, 30 ή 40% με ψευτομέτρα, όμως, κύριε Πρόεδρε και θα σας αποδείξω γιατί, κύριε Υπουργέ.

Πιέζετε τους δικαστές, τους δικηγόρους, τους υπαλλήλους, όλους τους εμπλεκόμενους να τρέχουν πίσω από τις προθεσμίες αφήνοντας, όμως, την ίδια ώρα μεγάλα προβλήματα ανοιχτά. Λέτε, αλλάζω τις πλατφόρμες, κάνω διαφορετικά τις προθεσμίες, αλλάζω τις προθεσμίες των επιδόσεων, βάζω στην πλατφόρμα των ανακοπών κάνω όπως τα υπερχρεωμένα και βάζω εκεί τους οφειλέτες να κάνουν μία καινούργια πλατφόρμα, να κάνουν μία καινούργια διαδικασία στην οποία θα μαζευτούν τα δικόγραφα, θα αποφασίζει με έγγραφη διαδικασία μόνον το δικαστήριο χωρίς μάρτυρες, αποδείξεις χωρίς, όμως, να λαμβάνεται υπόψιν ποιος είναι ψηφιακά καταρτισμένος; Τι θα απογίνουν άνθρωποι οι οποίοι δεν έχουν καμία πρόσβαση στο σύστημα; Τι θα γίνουν οι ευάλωτοι και οι άνθρωποι που δεν έχουν να πληρώσουν δικηγόρους για να ψάξουν να βρουν τι ακριβώς συμβαίνει.

Υπήρχε η πρόταση την οποία διαβουλευτήκατε, το έμαθα χθες, κύριε Υπουργέ, δεν το γνώριζα αυτό. Διαβουλευτήκατε μία πρόταση την οποία βρήκα ευφυέστατη. Μία πρόταση η οποία έλεγε για μια πλατφόρμα με εθελούσια είσοδο με κίνητρο δηλαδή στην αρχή να γίνει εθελούσια και ό,τι απέμεινε μετά από ένα χρονικό διάστημα να μπει στην διαδικασία που λέτε τώρα. Αυτό γιατί δεν το δεχθήκατε; Θα μπορούσατε έτσι να βοηθήσετε και τους πιο ευάλωτους ανθρώπους να μην χάσουν το δικαίωμά τους διότι, εδώ μιλάμε για ένα δικαίωμα και μάλιστα, ένα δικαίωμα σε άνθρωπο που βρίσκεται σε ευάλωτη κατάσταση.

Οι δικηγόροι από την πλευρά τους ρισκάρουν την επαγγελματική τους αξιοπιστία καθημερινά για να παρακολουθήσουν όλες τις αλλαγές. Μιλάμε τώρα για αλλαγές με προτάσεις στην τακτική διαδικασία που ήταν 100 ημέρες από την κατάθεση, το πήγατε 90 από την επίδοση, σύνολο 120 τώρα λόγω των αλλαγών 110, κάνετε τροποποιήσεις, να μιλήσουμε μήπως για την συμβιβαστική επέμβαση του δικαστή που καταργήθηκε πέρσι και την επαναφέρετε φέτος;

Να μιλήσουμε για τα πολυμελή ως δευτεροβάθμια που δεν έκλεισαν ακόμη ούτε έναν χρόνο εφαρμογής του νόμου και τώρα αλλάζετε την αρμοδιότητά τους. Όλα αυτά σημαίνουν αποσπασματικότητα, κύριε Υπουργέ, προχειρότητα στις ρυθμίσεις και όλα αυτά γίνονται πάνω στους Κώδικες, δεν γίνεται πάνω σε ειδική νομοθεσία. Αυτό προσπαθούμε να σας εξηγήσουμε. Στον πυλώνα δηλαδή, της αστικής δικής, των αστικών διαφορών, της εκτέλεσης.

Οι φορείς έθεσαν συγκεκριμένα ζητήματα και ζητήματα φιλοσοφίας αλλά και τεχνικά ζητήματα διότι το νομοσχέδιο είναι αλήθεια ότι στο μεγαλύτερο μέρος του είναι τεχνικό. Στις διατάξεις για την αναγκαστική εκτέλεση το πλαίσιο, όμως, το οποίο φέρνετε είναι ασφυκτικό για τους οφειλέτες. Εδώ, σήμερα, επέλεξα να κάνω μικρές, σύντομες κάποιες αναφορές που θεωρώ ότι είναι κομβικές, κύριε Υπουργέ και να σας καλέσω αυτά να τα ξανασκεφτείτε μέχρι την Ολομέλεια γιατί εμείς επιφυλαχθήκαμε σας θυμίζω για την ψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και δεν επιφυλαχθήκαμε γενικώς και όπως, αλλά συγκεκριμένα επί των συγκεκριμένων ζητημάτων.

Να ξεκινήσω από τις διαταγές απόδοσης μισθίου. Η προστασία των ιδιοκτητών των ακινήτων είναι σημαντική ιδίως, όταν αντιμετωπίζουν καταχρηστικές συμπεριφορές. Αυτό το λέμε με διαύγεια, καθαρά και όπως πρέπει. Να μην ξεχνάμε, όμως, βρισκόμαστε σε ειδικές συνθήκες κοινωνικά, βρισκόμαστε σε συνθήκες στεγαστικής κρίσης. Το μεγαλύτερο μέρος του μισθού ενός εργαζόμενου κατευθύνεται στην στέγαση. Η εκτόξευση του airbnb και του real estate, από πλευράς ισχυρών εταιρειών άλλαξε τα δεδομένα. Κάνει την εύρεση ενός σπιτιού πολύ δύσκολη εξίσωση, όταν η ίδια η Κυβέρνησή σας αναφέρεται στη στεγαστική κρίση ξανά και ξανά δεν είναι δυνατόν να μην το κατανοείτε αυτό, όταν πάτε να νομοθετήσετε στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Χρειάζεται ένα σχέδιο επιτέλους που θα δίνει διέξοδο και στους ενοικιαστές και όχι ένα απλό ευχολόγιο ότι όσο οι τιμές αυξάνονται με ιλιγγιώδεις ρυθμούς η Κυβέρνηση θα μεριμνήσει για μέτρα.

Το δεύτερο. Στις ανακοπές κατά της εκτέλεσης. Τα πινάκια έχουν φτάσει το 2035, η κατάσταση εφιαλτική. Τι επιλέγει το Υπουργείο; Τη διαχείριση ρίχνοντας το βάρος, αλλά και τα έξοδα σας το επισημαίνω ειδικώς αυτό, στους οφειλέτες. Εδώ, δεν έχει κάνει το παραμικρό το Υπουργείο για να βρει πόσες τελικά είναι οι υποθέσεις που έχουν εκδικαστεί με προτίμηση αυτό, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα, αν το ξέρετε να μας το πείτε- και τα πινάκια δεν είναι εκκαθαρισμένα και παρ’ όλα αυτά προβαίνετε σε αυτό, δεν υιοθετείτε αυτό που σας είπα δηλαδή την εθελουσία καταρχάς είσοδο σε αυτήν την πλατφόρμα και δώστε ένα εξάμηνο. Όχι πολύ. Δώστε ένα εξάμηνο, κύριε Υπουργέ. Σας το πρότεινε και ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών και η Ολομέλεια μάλλον σας το πρότεινε και συναίνεσε και ο δικαστικός κλάδος σε αυτό.

Γιατί δεν το κάνετε έτσι και να μην επιβαρύνονται οι οφειλέτες με τα ποσά αυτά και τα έξοδα. Ορίζετε τον υποχρεωτικό επαναπροσδιορισμό των ανακοπών οι οποίες άλλωστε θεωρούνται ως μη ασκηθείσεις. Είναι ακόμη νωπή σας θυμίζω η πλατφόρμα των υπερχρεωμένων με την πίεση, τα προβλήματα και τα λάθη που έφεραν στην ίδια την διαδικασία και ήταν η επιλογή σας. Ξέρετε πολύ καλά ότι κάποιες υποθέσεις δεν θα επαναπροσδιοριστούν ποτέ, θα χαθούν και απλά το αποδέχεσθε. Κάποιοι δεν θα μάθουν ότι η ανακοπή τους καταργείται από τον πίνακα και ότι μπαίνει σε άλλη διαδικασία.

Σας ρωτήσαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση πως θα βρείτε τα στοιχεία επικοινωνίας όλων των ανακοπτόντων και πως θα τους ειδοποιήσετε και παρότι σας το είπαμε στο τέλος, δεν μας απαντήσατε σε αυτό κύριε Υπουργέ, θα μας απαντήσετε σήμερα; Πόσο εφικτό είναι δηλαδή τα e-mails και τα sms; Πώς θα επικοινωνήσετε μαζί τους; Δώστε μου μία ιδέα διότι εγώ δεν μπορώ να το καταλάβω αυτό και να πω και κάτι για την ενμάρτυρη απόδειξη διότι αυτήν έχουμε χρόνια στις αίθουσες των δικαστηρίων και ξέρουμε πολύ καλά τι σημασία έχει η μαρτυρική απόδειξη και ποιους ωφελεί περισσότερο. Είναι αλήθεια ότι ωφελεί αυτούς που την έχουν μεγαλύτερη ανάγκη δηλαδή τους πιο αδύναμους γι’ αυτόν τον λόγο θα έπρεπε να γίνει ένας διαχωρισμός όχι μόνον με το κριτήριο της σπουδαίας περίστασης και όταν το κρίνει και λοιπά και λοιπά, αλλά όταν το ζητήσει ο οφειλέτης να υπάρχει και αυτό, να δίνεται η δυνατότητα αυτή.

Με αυτά τα τέσσερα σημεία τα οποία ανέλυσα οι μόνοι τελικά που εξυπηρετούνται είναι οι τράπεζες και τα funds που πλέον είναι σε μία διαδικασία εξπρές και σε βάρος των οφειλετών να ξεκαθαρίσουν τα ακίνητά τους διότι, πολλές από αυτές τις εταιρείες έχουν μπει πλέον στο real estate.

Είδα προχθές κύριε Υπουργέ, μία διαφήμιση επειδή διαφήμιση ήταν δεν ήταν ρεπορτάζ, έλεγε ρεπορτάζ, αλλά ήταν διαφήμιση εταιρείας η οποία είναι θυγατρική τραπεζικού καταστήματος και ασχολείται με το real estate και έλεγε. Τώρα πλέον σε λίγο 10.000 ακίνητα απολύτως καθαρά στην διάθεσή σας. Δεν έχει σχέση με αυτό που ψηφίζουμε εμείς; Απόλυτα. Απόλυτα για να μας καταλάβει και ο κόσμος τι ζητάμε. Πόσο τυχαία είναι αυτά τα δημοσιεύματα από τις εταιρείες διαχείρισης οι οποίες ετοιμάζονται να ρίξουν ακίνητα στην αγορά επειδή επιτέλους, ξεκαθαρίζει το τοπίο των ανακοπών. Μαζί σας, να το ξεκαθαρίσουμε το τοπίο των ανακοπών σταδιακά. Δεν μπορείτε εσείς επειδή έχουμε πατώσει ως χώρα στα στατιστικά με τις μακρινές δίκες και τις προθεσμίες άρον άρον σταύρωσον αυτόν. Πώς να γίνει τώρα; Οι ανακόπτοντες έχουν δικαιώματα και εδώ θα πρέπει να ελέγξουμε κύριε Υπουργέ, διότι νοιώθω και σας το λέω ειλικρινά νοιώθω ότι όταν συζητώ γι’ αυτό το θέμα πως ακροβατούμε στα όρια της συνταγματικότητας.

Επίσης, αλλάζετε τους λόγους της ανακοπής του 933 την στιγμή που οι φορείς είναι αντίθετοι και σας ζητούν η διάταξη να παραμείνει ως έχει. Φέρνετε τους οφειλέτες διαταγών πληρωμής σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τους οφειλέτες άλλων εκτελεστών τίτλων και οι οφειλέτες αυτοί ξέρετε ότι είναι κατά κόρον οι οφειλέτες στις τράπεζες και στα funds. Το ξέρετε εσείς, το ξέρουμε εμείς, το ξέρουμε όλοι. Γιατί αυτή η σπουδή γι’ αυτούς τους λόγους της ανακοπής; Μας είπατε, αν δεν κάνω λάθος στην προηγούμενη συνεδρίαση, κύριε Υπουργέ, ότι θα ξανασκεφτείτε για το 933. Δεν ξέρω αν σκεφτήκατε και αν έχετε τελειώσει την σκέψη σας, αλλά εμείς περιμένουμε να σας ακούσουμε τι έχετε να πείτε γι’ αυτό.

Μία κουβέντα, κύριε Πρόεδρε, τελειώνω, για τους συμβολαιογράφους. Είναι άρρηκτα συνδεδεμένη η διευκόλυνση των πλειστηριασμών και των μεγάλων εταιρειών, και των τραπεζών και των funds με όλη αυτή την διαδικασία που περιέγραψα με την διαταγή απόδοσης μέχρι την αναγκαστική εκτέλεση και τους λόγους είναι, όμως, συνδεδεμένη και με το πόσο διευκολύνεται κάποιος να κάνει τον πλειστηριασμό και αυτό που ρυθμίζεται τώρα για τους συμβολαιογράφους σε έναν οφειλέτη της επαρχίας που καθίσταται σε χειρότερη θέση από έναν οφειλέτη της Αθήνας, θα πρέπει να το δείτε. Έτσι απλά.

Είναι μακριά από τον τόπο εκτέλεσης με αυτό που ορίζεται ότι μπορεί να επιλέξει αν όχι έναν διαπιστευμένο συμβολαιογράφο στον τόπο του έναν από την πρωτεύουσα λέγατε, έναν από οπουδήποτε τώρα λέτε, ενώ το αίτημα είναι να είναι τουλάχιστον, στην περιφέρεια. Έτσι; Αυτό δεν λέτε, κύριε Υπουργέ; Σ’ αυτό προσανατολίζετε τουλάχιστον ότι θα είναι σε ολόκληρη την επικράτεια όπου δηλαδή τι σημαίνει αυτό; Το βέλος που δείχνει πάλι; Δεν δείχνει στην Αθήνα; Τι θα πάει ο άλλος στα Καλάβρυτα; Εάν δηλαδή δεν μπορεί να βρει στην Λάρισα, με συγχωρείτε. Άμα το βάλουμε έτσι, κύριε Υπουργέ, το λέω καλόπιστα απολύτως και να το σκεφτούμε όλοι μας. Εάν δεν βάλουμε αυτό που λένε οι συμβολαιογράφοι στον τόπο ένας διαπιστευμένος δεν μπορεί να βρεθεί. Διαπιστευμένος συμβολαιογράφος. Στην περιφέρεια.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό ισχύει σήμερα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Αυτό ισχύει και δεν μπορούμε να βρούμε λύση λέτε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):**Δεν βρήκαν λύση. Τους είχαμε ζητήσει. Πέρασαν δέκα (10) μήνες

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Λέτε ότι δενμπορείτε να βρείτε λύση.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν μπορούν να βρουν οι συμβολαιογράφοι λύση.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ναι, κύριε Υπουργέ, δεν διαφωνούμε. Πολύ ωραία. Δεν μπορούν να βρουν οι συμβολαιογράφοι λύση. Εσείς με αυτό που λέτε, οπουδήποτε αλλού να το πούμε έτσι, αυτό δεν θα πείτε στο τέλος; Οπουδήποτε αλλού.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εσείς τι προτείνετε δηλαδή; Κάτι το οποίο δεν μπορεί να δουλέψει και οι συμβολαιογράφοι δεν μπορούν να το υποστηρίξουν; Πείτε μας την άποψή σας, ποια είναι η πρότασή σας να ξέρουμε που καταλήγετε με αυτό το σκεπτικό.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, αν δημιουργείτο μία λίστα και γνωρίζαμε εξ αρχής ποιοι είναι οι διαπιστευμένοι συμβολαιογράφοι εκεί κινούνται οι σκέψεις μου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Υπάρχουν. Τους ξέρουμε τους διαπιστευμένους, τους ξέρουμε, είναι γνωστοί. Δεν ανακαλύπτουμε τώρα τον τροχό. Τα προβλήματα αυτά τα έχουμε δει.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Δεν είπα ότι ανακαλύπτετε τον τροχό και δεν χρειάζεται ένταση. Εγώ μιλώ καλόπιστα απολύτως.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν έχω ένταση, περιμένω να ακούσω την πρότασή σας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ακούστε με λίγο και ο διάλογος είναι ωφέλιμος ελπίζω να αφαιρείται από τον χρόνο.

Κύριε Υπουργέ κοιτάξτε, αυτήν την στιγμή οι διαπιστευμένοι είναι πολύ συγκεκριμένοι. Κλήθηκαν οι συμβολαιογράφοι να δώσουν πρόταση για το συγκεκριμένο θέμα; Κλήθηκαν; Οι συμβολαιογράφοι είναι απέναντί σας όμως σε αυτό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εδώ και δέκα μήνες και από την ίδια αίθουσα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Λέω, λοιπόν, όταν εσείς αποφασίζετε να μεταφέρετε από την περιφέρεια του εφετείου αυτό λέτε, να το μεταφέρουμε οπουδήποτε αλλού στην Ελλάδα να συμφωνήσουμε πρώτα ότι εννοείτε στην Αθήνα; Πού αλλού θα πάει, κύριε Υπουργέ; Θα φύγει δηλαδή, από την Λάρισα και θα πάει στην Καλαμάτα άμα δεν μπορεί η Λάρισα να το εξυπηρετήσει; Αυτό πρώτα θέλω να ακούσω. Δεν θα πάει στην Αθήνα;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Μπορεί να πάει στον Βόλο, στα Τρίκαλα, στη Θεσσαλονίκη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Στο Βόλο και στα Τρίκαλα είναι η περιφέρεια του εφετείου, μπορεί να πάει στον Βόλο και στα Τρίκαλα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό ακριβώς σας λέω. Βλέπετε ότι με την ίδια τη σκέψη σας καταλήγετε σε άτοπα και σε παραδοχές αδιέξοδες.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** ‘Όχι, δεν καταλήγω με την ίδια μου την σκέψη. Χώρια η καλημέρα μας. Άλλη είναι η σκέψη μου. Μην πάτε να κάνετε αυτό τώρα, κύριε Υπουργέ, μην κολλήσετε τον ιό της μονταζιέρας. Αρκετά τον υφιστάμεθα σε άλλα επίπεδα. Δεν είπα αυτό. Εγώ είπα ότι βλέπω και τελειώνω με αυτήν την φράση και σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε για την ανοχή σας, αλλά σε ένα διάλογο με τον κύριο Υπουργό προσπαθούμε να βρούμε λύση.

Η διαπίστευση των συμβολαιογράφων πρέπει να επανεξεταστεί λοιπόν, κύριε Υπουργέ; Μήπως εκεί βρίσκεται η λύση του προβλήματος; Θα πρέπει να δούμε ποιοι μπορούν να είναι διαπιστευμένοι, πώς μπορούν και άλλως πώς μπορεί να εξυπηρετηθεί το θέμα όχι σε βάρος, όμως, του οφειλέτη. Διότι, εμείς δεν φρονούμε ότι εδώ προτεραιότητα πρέπει να έχει ο συμβολαιογράφος να το πούμε και δημόσια αυτό δηλαδή, αν ο συμβολαιογράφος λέει πως όχι δεν θέλω να θιγούν τα δικά μου συμφέροντα.

Εμείς συζητάμε για τον οφειλέτη. Απομακρύνεται η εκτέλεση από την έδρα του οφειλέτη δηλαδή, θα σηκωθεί αυτός που είναι στα Γρεβενά για να κατέβει στην Δράμα και αλλού και θα κατέβει στην Αθήνα από εκεί ψηλά που είναι στα κορφοβούνια για να έρθει να δει τον φάκελό του που τον χάνουν οι συμβολαιογράφοι του τόπου του δηλαδή γίνεται ένας χαμός στην εκτέλεση γιατί ξέρετε ότι είναι μία πολύ σύνθετη διαδικασία. Την γνωρίζουμε την διαδικασία. Θα κατέβει στην Αθήνα για να βρει τον ορισμένο για να συζητήσει μαζί του για να φροντίσει να την χειριστεί την υπόθεση δικηγόρος διότι δεν θα την χειριστεί συμβολαιογράφος και ούτω καθεξής. Το λέω απλά για να γίνει κατανοητό.

Η λύση, λοιπόν, η πρόταση για την οποία εσείς λέτε, κύριε Υπουργέ, είναι ότι βρίσκεται ακριβώς στους διαπιστευμένους συμβολαιογράφους. Θα πρέπει το υπουργείο σας να την αποσύρει αυτήν την διάταξη πραγματικά και να κάνει μία διαβούλευση σχετικά με το συγκεκριμένο θέμα και να επεκτείνει και να διευρύνει τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να εισχωρήσει και άλλος πληθυσμός στην διαδικασία επιστημόνων προκειμένου να γίνει αυτή η διαδικασία ολοκληρωμένη και προστατεύοντας τα συμφέροντα των ευάλωτων. Κάντε πιο απλή τη διαδικασία, για να υπάρχει αποτέλεσμα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι επειδή το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχει την εποπτεία για την λειτουργία των δικαστηρίων για τη δικαιοσύνη ευρύτερα θα ήθελα απλώς να επισημάνω αρχικά ότι η δικαιοσύνη σήμερα λειτουργεί θα έλεγα με ένα σύννεφο, που βρίσκεται που πλανάται και όχι μόνον σκανδάλων το ένα έρχεται μετά το άλλο και εσείς ως Κυβέρνηση επιχειρείτε, όπου εμπλέκονται και εμπλέκονται στις περισσότερες περιπτώσεις πολιτικά πρόσωπα Υπουργοί και άλλοι να τα συγκαλύψετε, αλλά γι’ αυτά θα μιλήσω στην Ολομέλεια. Αυτά ως εισαγωγή.

Σήμερα μετά τα όσα ελέχθησαν και από πλευράς μας για τις επιμέρους διατάξεις που τροποποιούν τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας επειδή το νομοσχέδιο είναι ένα ερανιστικό νομοσχέδιο και περιλαμβάνει εκτός των προβλέψεων, των διατάξεων που αναφέρονται σε τροποποιήσεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας υπάρχει και μία σειρά προβλέψεων που αναφέρονται σε άλλες διατάξεις, οι οποίες χρήζουν θα έλεγα αναφοράς. Αυτές έχουν χαρακτήρα διευθέτησης θεμάτων και εξυπηρέτησης -να το πω έτσι- κύκλων προκειμένου η γενικότερη πολιτική του Υπουργείου Δικαιοσύνης να μην συναντά αντιδράσεις είναι δηλαδή εξυπηρετήσεις βέβαια, κάποιες από αυτές τις ρυθμίσεις κινούνται προς θετική κατεύθυνση και θα τις αναφέρω.

Θα αναφερθώ, λοιπόν, στις διατάξεις οι οποίες είναι εκτός του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και οι οποίες προβλέπονται στο νομοσχέδιό σας.

Στο άρθρο 145, προβλέπεται η σύσταση δύο θέσεων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης παιδαγωγών πρώιμης ηλικίας στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Αναγνωρίζεται φυσικά η σημασία της υποστήριξης των δικαστικών λειτουργών και όχι μόνον ιδίως σε ό,τι αφορά την εξισορρόπηση επαγγελματικής και οικογενειακής ζωής, ειδικά για όσους γονείς εργάζονται υπό υψηλές απαιτήσεις. Το ερώτημα, όμως, είναι γιατί η ρύθμιση αυτή περιορίζεται αποκλειστικά στο Συμβούλιο της Επικρατείας και στα μεγάλα Πρωτοδικεία της Αθήνας, της Θεσσαλονίκης, του Πειραιά αντιμετωπίζουν και τα άλλα ανώτατα δικαστήρια, αντιμετωπίζουν πολύ μεγαλύτερα βάρη και σημαντικότερη στελέχωση προσωπικού. Η επιλεκτική μέριμνα γεννά ανισότητες και υποψίες για ευνοιοκρατία. Γιατί άραγε; Το ερώτημα το έθεσε και την προηγούμενη φορά ή εν πάση περιπτώσει στην αρχική τοποθέτησή του για το νομοσχέδιο.

Το άρθρο 146, προβλέπει τη μετάταξη υπαλλήλων που είχαν αποσπαστεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας κατά παρέκκλιση της γενικής νομοθεσίας για τις μετατάξεις. Η ρύθμιση αυτή έρχεται από παλαιότερες περιόδους οι οποίες συνδέθηκαν με πελατειακές τακτοποιήσεις. Δεν υπάρχει διαδικασία διαφάνειας, δεν προβλέπεται αξιοκρατικό έλεγχος και πάντως, η εικόνα που δίνεται προς τα έξω είναι αυτή μιας νομοθετικής κίνησης που περισσότερο ρυθμίζει εκ των υστέρων εξυπηρετήσεις παρά ενισχύει τους θεσμούς, την θεσμική λειτουργία του κράτους.

Το άρθρο 147. Σε αυτό προβλέπεται η στελέχωση της εποπτείας των δικαστικών στατιστικών. Είναι σωστή και θα έλεγα καλοδεχούμενη αυτή η ρύθμιση εφόσον, όμως, συνοδευτεί και από πράξεις. Από το 2010 η ελληνική Πολιτεία στερείται αξιόπιστων στατιστικών δεδομένων για την ποινική δικαιοσύνη διότι χωρίς τεκμηριωμένα στοιχεία δεν μπορεί να υπάρξει σχεδιασμός και τεκμηριωμένη μεταρρύθμιση. Η επανεκκίνηση της διαφάνειας στους δικαστικούς δείκτες είναι επείγουσα.

Το άρθρο 149 επαναφέρει τη ρύθμιση περί παράτασης της θητείας των συμβουλίων διοίκησης των πολιτικών δικαστηρίων, των μεγάλων δικαστηρίων και των διευθυνόντων προέδρων. Αυτήν την φορά, όμως, μέχρι το 2026. Είναι η δεύτερη συνεχόμενη παράταση. Ακόμη και η ένωση δικαστών και εισαγγελέων έχει κρούσει τον κώδωνα κινδύνου κάνοντας λόγο για κατάλυση του αυτοδιοίκητου της δικαιοσύνης. Η νομοθετική μεθοδολογία είναι ανησυχητική, πρόχειρη χωρίς αιτιολογική βάση και πάντως χωρίς αυτές όριο. Ποια μεταρρύθμιση είναι αυτή που απαιτεί αλλεπάλληλες παρεκκλίσεις από την κανονικότητα και ας μην λησμονείται, ας υπογραμμιστεί ότι αυτή η απόκλιση αναφέρεται στον χώρο της δικαιοσύνης.

Το άρθρο 150 προβλέπει την αύξηση των οργανικών θέσεων των αρεοπαγιτών κατά πέντε (5) ήδη υπηρετούν εβδομήντα εννέα (79) άλλες χώρες που έχουν παρόμοιο με την Ελλάδα πληθυσμό άλλων χωρών οι ανώτατοι δικαστές δεν ξεπερνούν ένα πολύ χαμηλότερο όριο. Η Ελλάδα παραμένει η χώρα με το πιο υπερτροφικό ανώτατο δικαστήριο στην Ευρωπαϊκή Ένωση και αντί για εξορθολογισμό συνεχίζεται η αριθμητική διόγκωση χωρίς αξιολόγηση της ανάγκης ή των επιπτώσεων.

Στο άρθρο 154 εισάγεται ποινική κύρωση για την ιδιωτική χρήση οπτικοακουστικών έργων μέσω παράνομης πρόσβασης. Πρόκειται για ενσωμάτωση στις διατάξεις περί πνευματικής ιδιοκτησίας που έχει στόχο την διάχυση της προστασίας των δημιουργών και των παρόχων. Σωστό ωστόσο εκφράζουμε επιφυλάξεις ως προς τον κίνδυνο υπερβολής. Η ποινικοποίηση της ιδιωτικής χρήσης για μη εμπορικούς σκοπούς ενδέχεται να πλήξει δυσανάλογα τον απλό χρήστη χωρίς να αγγίζει την ουσία των πραγμάτων.

Το άρθρο 156 εισάγει την δυνατότητα αποχής από την ποινική δίωξη σε υποθέσεις που αφορούν ανηλίκους. Μία ρύθμιση ορθή που κινείται προς θετική κατεύθυνση καθώς εναρμονίζεται με τις αρχές της σωστής, της ήπιας θα έλεγα ποινικής μεταχείρισης και της επανένταξης των ανηλίκων βέβαια η συνολική εικόνα έρχεται σε αντίθεση με τη συγκεκριμένη διάταξη. Η Κυβέρνησή σας, κύριε Υπουργέ, έχει οδηγήσει σε τερατώδη αύξηση των ανηλίκων κρατουμένων και σε συστηματική αυστηροποίηση της ποινικής πολιτικής ακόμη και εις βάρος παιδιών.

Το άρθρο 157. Σε αυτό θεσπίζεται η εξάλειψη του αξιοποίνου λόγω έλλειψης έγκλησης μέσω εισαγγελικής αρχειοθέτησης. Αυτή έρχεται σε ευθεία αντίθεση με απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η οποία έχει κρίνει ότι τέτοια νομοθετική παρέμβαση είναι αντισυνταγματική. Είναι εύλογο το ερώτημα διότι πρόκειται για προσπάθεια ακύρωσης της δεσμευτικής νομολογίας. Μήπως, λοιπόν, αυτή η διάταξη ανοίγει τη δυνατότητα, ανοίγει παράθυρο για έμμεση αμνήστευση συγκεκριμένων πολιτικών και οικονομικών υποθέσεων;

Το άρθρο 158, προβλέπει ότι για την άσκηση αναίρεσης από το Δημόσιο απαιτείται πλέον άδεια από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Σωστή ρύθμιση καθώς περιορίζεται η συχνά άσκοπη να την πω δικομανία του ελληνικού δημοσίου και ευθυνοφοβία του Δημοσίου ακόμη και των υπαλλήλων αν θέλετε η εφαρμογή της ωστόσο, πρέπει να γίνει με αυστηρότητα και χωρίς παρεκκλίσεις διότι το Δημόσιο δεν πρέπει να εμποδίζει τον δρόμο της δικαιοσύνης.

Στα άρθρα 159 και 160 περιλαμβάνονται τροποποιήσεις που αφορούν την δικαστική αστυνομία, η δικαστική αστυνομία είναι γνωστό ότι δεν έχει λειτουργήσει ακόμα συνεπώς, οι αποσπασματικές παρεμβάσεις δεν αρκούν το θέμα είναι θεσμικό είναι στρατηγικό και διοικητικό.

Αν θέλετε πραγματικά να λειτουργήσει η διοικητική δικαστική αστυνομία οφείλετε να παρουσιάσετε πλήρες δεσμευτικό σχέδιο υλοποίησης.

Τελειώνω αναφερόμενος στο άρθρο 161. Μειώνεται ο χρόνος της πρακτικής άσκησης για τους σπουδαστές της εισαγγελικής κατεύθυνσης στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Είμαστε εξαιρετικά ανήσυχοι διότι η πρακτική άσκηση αποτελεί κρίσιμο στάδιο επαφής με την ουσία του δικαίου, την δικονομία και την ανθρώπινη πραγματικότητα που αντιμετωπίζει ο εισαγγελικός κλάδος, οι εισαγγελείς. Η βιασύνη δεν είναι αρετή όταν μιλάμε για την στελέχωση της δικαιοσύνης. Δεν χρειαζόμαστε βιαστικούς διεκπεραιωτές, αλλά ολοκληρωμένους λειτουργούς του κράτους δικαίου.

Στο άρθρο 162, προβλέπεται ειδικό επίδομα για υπαλλήλους της γραμματείας του γραφείου των ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων. Δεν αμφισβητείται η ανάγκη, η χρησιμότητα της ενίσχυσης τίθεται, όμως, ένα ζήτημα όπως είπα και προηγουμένως για άλλη διάταξη, επιλεκτικής μεταχείρισης.

Τέλος, το θεωρώ μείζον η επιλογή να ξεκινήσει η ισχύς του νομοσχεδίου με την έναρξη του νέου δικαστικού έτους δηλαδή στις 16 Σεπτεμβρίου του 2025 με εκ των πραγμάτων ανεπαρκή προετοιμασία του νομικού κόσμου, της νομικής κοινότητας, των δικαστών και των δικηγόρων συνιστά μειονέκτημα που άπτεται και των πολιτών με τον κίνδυνο πρόκλησης ακυροτήτων και όχι μόνον ακριβώς επειδή η νομοθέτηση γίνεται χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι πραγματικές συνθήκες που επικρατούν. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Θα ήθελα μία μικρή ανοχή επειδή δεν τοποθετήθηκα επί των άρθρων. Από την συζήτηση που προηγήθηκε μέχρι σήμερα και την ακρόαση φορέων, αλλά και τις απαντήσεις που έχει δώσει μέχρι τώρα ο Υπουργός και οι όποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις στην πραγματικότητα δεν αλλάζουν την κατεύθυνση και την ουσία του νομοσχεδίου.

Επιβεβαιώνεται η κριτική μας η οποία αποτυπώνεται από την πρώτη στιγμή ότι στο όνομα του εξορθολογισμού και της επιτάχυνσης προωθούνται νέες αντιδραστικές αλλαγές στο σύστημα απονομής της αστικής δικαιοσύνης σε βάρος πάντα των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων που αναγκάζονται να προσφεύγουν σε αυτήν, όπως και σε βάρος της μεγάλης πλειοψηφίας των αυτοαπασχολουμένων και μισθωτών δικηγόρων που σε συνδυασμό με το σύνολο της επιθετικής απέναντι τους πολιτικής χειροτερεύουν οι όροι άσκησης του επαγγέλματός τους και οδηγούνται στην έξοδο από αυτό.

Δημιουργείται άλλος ένας κρίκος στην αλυσίδα των αναδιαρθρώσεων και αλλαγών στη Δικαιοσύνη που διαμορφώνεται σταθερά όλα αυτά τα χρόνια προκειμένου να καταστεί πυλώνας εμπιστοσύνης για τις μεγάλες επενδύσεις, όπως άλλωστε επιτάσσει η περιβόητη έκθεση Πισσαρίδη για την ελληνική οικονομία και τα σχετικά ευρωενωσιακά προαπαιτούμενα του Ταμείου Ανάκαμψης και όπως βεβαίως κυνικά διακηρύσσει με κάθε ευκαιρία και ο ίδιος ο Υπουργός.

Για μία ακόμη φορά η Κυβέρνηση δεν λαμβάνει υπόψιν τις πραγματικές ανάγκες και διεκδικήσεις της πλειοψηφίας των εργαζομένων στη δικαιοσύνη επαναλαμβάνουμε ότι ο ισχύων Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας που ψηφίστηκε το 2015 είναι μια αντιδραστική τομή που έχει ήδη δοκιμαστεί στην πράξη με αρνητικά αποτελέσματα με πιο σημαντικό βεβαίως από αυτά, τις μαζικές κατασχέσεις και τους πλειστηριασμούς δηλαδή, την αρπαγή της λαϊκής κατοικίας από τράπεζες και funds. Το σταθερό, λοιπόν, αίτημα της πλειοψηφίας των μισθωτών και αυτοαπασχολούμενων δικηγόρων με τα χαμηλότερα εισοδήματα, αλλά και ευρύτερα του εργατικού λαϊκού κινήματος ήταν η κατάργηση του Κώδικα αυτού αυτό εξάλλου, αποτυπώθηκε και σε σχετικό δημοψήφισμα από τους δικηγορικούς συλλόγους σήμερα, όμως, οι αντιδραστικές του διατάξεις και οι νέες διαδικασίες τελικά, παγιώνονται και τροποποιούνται σε ακόμα πιο αρνητική κατεύθυνση.

Άλλωστε, η Κυβέρνηση συνεχίζει να μην δίνει καμία ουσιαστική απάντηση στο θεμελιώδες ζήτημα των αναγκαίων προσλήψεων και της κάλυψης των κενών στα δικαστήρια, θα αναφερθώ πιο αναλυτικά στο ζήτημα αυτό διότι, χωρίς ανθρώπινο δυναμικό η σύντμηση των ασφυκτικών προθεσμιών, η εισαγωγή της προδικασίας στην πολιτική δίκη στο όνομα πάντα της επιτάχυνσης οδηγεί τελικά στην εντατικοποίηση, την υποβάθμιση της ποιότητας της απονομής της δικαιοσύνης, την ιδιωτικοποίηση και την αύξηση του κόστους.

Μία δικαιοσύνη που εφαρμόζει το έτσι κι αλλιώς αντιλαϊκό νομοθετικό πλαίσιο σε ένα σύστημα απονομής της ακόμα πιο εχθρικό και δυσπρόσιτο για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα εξάλλου, παρά τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που έκανε η Κυβέρνηση σε ορισμένα ζητήματα που στην πραγματικότητα αφορούν την πιο εύκολη εφαρμογή των αντιδραστικών αλλαγών προκειμένου να χρυσώσει το χάπι, η ουσία και ο πυρήνας των επιδιώξεων του νομοσχεδίου παραμένει.

Για παράδειγμα, με τη νομοτεχνική βελτίωση που κάνετε στο άρθρο 131 του νομοσχεδίου που αφορά τις εκκρεμείς ανακοπές στην αναγκαστική εκτέλεσε προβλέπεται βεβαίως, η αυτονόητη κατά τη γνώμη μας προσωποποιημένη ενημέρωση του αποκόπτοντα, αν και με περιορισμένο και επισφαλή τρόπο δηλαδή μόνο μέσω ηλεκτρονικών μέσων και όχι με επίδοση με φυσικό τρόπο όπως θα έπρεπε ωστόσο, η ίδια η απαράδεκτη λογική και εφαρμογή της πλατφόρμας παραμένει άθικτη με όλες τις αρνητικές συνέπειες που επιφέρει στους ανακόπτοντες δανειολήπτες, την κατάργηση μάρτυρα απόδειξης και άλλα και βεβαίως, η τακτική της Κυβέρνησης την οποία σιγοντάρουν και οι ηγεσίες των δικηγορικών συλλόγων, θυμίζει για μια ακόμα φορά την πασίγνωστη λαϊκή ιστορία εμπαιγμού με τον Χότζα και την καλύβα που βγάζετε τον γάιδαρο και ανακουφιστήκαμε.

Συγκεκριμένα παγιώνονται οι αντιδραστικές μεταρρυθμίσεις του νέου δικαστικού χάρτη, τα πρωτοδικεία επιβαρύνονται σημαντικά και αυτό δεν αλλάζει με την μείωση που κάνατε στις 60.000 από τις 80.000 της κατά τ’ άλλα αυξημένης, όμως, πλέον αρμοδιότητας ακόμα εδραιώνεται η απαράδεκτη νέα τακτική διαδικασία με την κατάργηση της ζωντανής σε μάρτυρες απόδειξης οδηγώντας ακόμη περισσότερο σε μια αποστειρωμένη, τεχνοκρατική και τυποποιημένη διαδικασία στην οποία διαδικασία βεβαίως μπορούν να ανταποκριθούν ουσιαστικά μόνο οι μεγάλες δικηγορικές εταιρείες με το πολυάριθμο επιστημονικό υπαλληλικό προσωπικό και που σε κάθε περίπτωση περιορίζει την όποια ουσιαστική δικαιική κρίση και τις όποιες διαφοροποιήσεις της νομολογίας ανάλογα με τα ιδιαίτερα ξεχωριστά χαρακτηριστικά της κάθε υπόθεσης γιατί φυσικά, στις μεγάλες και με ενδιαφέρον για τα επιχειρηματικά συμφέροντα υποθέσεις, υπάρχει πάντα ο δρόμος της κατά παραγγελίας νέας νομοθετικής ρύθμισης.

Υπογραμμίζουμε ότι η επιδίωξη για φιλτράρισμα των υποθέσεων με την εισαγωγή της προδιαδικασίας και αυτή παραμένει αφού η κατάργηση της ασφυκτικής και στρεσογόνας διαδικασίας του άρθρου 227, καταργείται με τις κατ’ όνομα νομοτεχνικές βελτιώσεις, αλλά διατηρούνται στο νέο άρθρο 237 οι σχετικές προβλέψεις για την διάταξη πριν από την εισαγωγή στο ακροατήριο με αναφορά και στα ζητήματα της ουσιαστικής αοριστίας που πρέπει να συμπληρώνεται πριν από τη συζήτηση. Εξάλλου, η αναστολή της διαδικασίας λόγω διαμεσολάβησης που τελικά συμπεριλήφθηκε στο νομοσχέδιο δεν αφορά στην πραγματικότητα την προσπάθεια εξεύρεσης μιας πραγματικά συμφέρουσας για τους διαδίκους συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, αλλά την ικανοποίηση της σχετικής απαίτησης από τις εταιρείες διαμεσολάβησης που δεν θέλουν βεβαίως να χάσουν το ψωμί τους.

Οι νέες προθεσμίες εξακολουθούν να είναι ασφυκτικές ειδικά για τις περιπτώσεις των πρόσθετων λόγων και τις αντέφεσης που η προθεσμία γίνεται τελικά 40 και όχι 30 μέρες από την κατάθεση, παραμένει, όμως, η προβληματική αλλαγή του σημείο εκκίνησης υπολογισμού του χρόνου που πλέον είναι η κατάθεση και όχι η συζήτηση. Οι πρόσθετοι λόγοι, κύριε Υπουργέ και η αντέφεση έχουν την λογική της επανεξέτασης της υπόθεσης στη φάση προετοιμασίας πριν από την δίκη. Παραμένει η προβληματική διαδικασία των μικροδιαφορών ενώ η αύξηση του ποσού της αρμοδιότητας εκφράζει τον ταξικό χαρακτήρα στο σύστημα της απονομής της δικαιοσύνης.

Κύριε Υπουργέ, το ποσόν των 8.000 ευρώ ξέρετε, δεν είναι καθόλου μικροδιαφορά, δεν είναι καθόλου αμελητέο για μια εργατική και λαϊκή οικογένεια.

Επιπλέον, η δυνατότητα αναβολής και στο Δεύτερο Βαθμό που τελικά συμπεριλήφθηκε στο νομοσχέδιο καταντάει να είναι ένα προκλητικό και υποκριτικό παζάρι με τις ηγεσίες των δικηγορικών συλλόγων αφού τελικά, συνοδεύτηκε με την αύξηση των παραβόλων σε όλες τις περιπτώσεις των αναβολών ενώ για την περίπτωση της αναβολής στο Εφετείο το παράβολο εκτινάχθηκε στα 100 ευρώ.

Ποιος θα το πληρώσει αυτό, κύριε Υπουργέ; Είναι τελικά, καταντάει ή δεν καταντάει και το δικαίωμα στην αναβολή προνόμιο για όσους έχουν την δυνατότητα να πληρώνουν τα συνεχώς πρόσθετα κόστη που τους φορτώνετε, που φορτώνετε στη δικαιοσύνη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):**

(*Ομιλία εκτός μικροφώνου)*

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «**[**Κ.Κ.Ε.**](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=6c1c6b64-edd8-4c50-850d-3dc993e05b43)**»):** Ανάμεσα στα άλλα, βεβαίως,υπάρχει δικαίωμα στην καλύτερη έννομη προστασία που μπορεί για ορισμένους λόγους να είναι αναγκαίο το αίτημα της αναβολής, κύριε Υπουργέ και αυτό τελικά, το κάνετε προνόμιο για λίγους. Αυτούς που μπορούν να πληρώνουν αυτά τα κόστη και βεβαίως, συνεχίζετε ανάμεσα στα άλλα να φορτώνετε τις καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης εντελώς παραπλανητικά να τις παρουσιάζετε ως αποτέλεσμα της δήθεν στρεψοδικίας και των πρακτικών δήθεν της συντεχνίας των δικηγόρων.

Ακόμα εδραιώνεται και εμπλουτίζεται το πρόσφορο για τράπεζες και funds έδαφος της αρπαγής της λαϊκής κατοικίας με τις μαζικές κατασχέσεις και πλειστηριασμούς. Εκτός από τις παρατηρήσεις που κάναμε στην πρώτη συζήτηση για τον περιορισμό των λόγων της ανακοπής και τις πραγματικές στοχεύσεις της νέας απαράδεκτης διαδικασίας μέσω πλατφόρμας έχει σημασία να σταθούμε στην ουσιαστική απελευθέρωση της τοπικής αρμοδιότητας του συμβολαιογράφων. Στην πραγματικότητα δίνεται κάθε δυνατότητα σε funds και κοράκια να διαμορφώσουν έναν αποτελεσματικό μηχανισμό στα μέτρα τους με τα υλικά και το δυναμικό της «απολύτου» επιλογής τους δυσχεραίνοντας ακόμα περισσότερο την θέση του δανειολήπτη.

Φυσικά επιμένουμε και στην κριτική μας για την ιδιωτικοποίηση της δικαιοσύνης με την συνεχιζόμενη μεταφορά δικαστηριακής ύλης σε δικηγόρους και συμβολαιογράφους με σύνθετες και μακροπρόθεσμες, κύριε Υπουργέ, επιπτώσεις Επισημαίνουμε τους ιδιαίτερους κινδύνους από την μεταφορά των προκείμενων αρμοδιοτήτων οπωσδήποτε για τις διαταγές πληρωμής και απόδοσης μισθίου, αλλά και για την κήρυξη διαθηκών ως κύριες. Επιπλέον η καταχώριση ακόμη και αδημοσίευτων διαθηκών στην οικεία πλατφόρμα του Μητρώου γεννά οπωσδήποτε ζητήματα μυστικότητας που στην πραγματικότητα δεν μας πείθει ότι μπορεί αυτή να διασφαλισθεί όσο υποτίθεται τεχνικά μέτρα και αν ληφθούν. Έχουμε εξάλλου δει πολλές φορές τα διάφορα παρατράγουδα που δημιουργούνται στις πλατφόρμες και λοιπά.

Τέλος, όσον αφορά τις υπόλοιπες διατάξεις του νομοσχεδίου θα αναφερθώ μόνον σε αυτές που αφορούν τους δικαστικούς υπαλλήλους. Ενώ από όλους γίνεται δεκτό, αυτό προέκυψε άλλωστε με ξεκάθαρο τρόπο και από την ακρόαση των φορέων ότι είναι αναγκαία η κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων όπως φυσικά και η ικανοποίηση των μισθολογικών αιτημάτων των δικαστικών υπαλλήλων, δεν μπορούμε να καταλάβουμε με ποιο σκεπτικό η Κυβέρνηση προχωρά σε μια επιλεκτική διαδικασία προσλήψεων κατά παρέκκλιση των ισχυουσών διατάξεων μόνο στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Όλα όσα λέγονται και σωστά για την υποστελέχωση του ΣτΕ ισχύουν για όλες τις δικαστικές υπηρεσίες της χώρας. Στο Εφετείο και το Πρωτοδικείο της Αθήνας τα κενά σε γραμματείες ξεπερνούν το 30% ενώ αυξάνονται κατά πολύ περισσότερο όταν πάμε στους επιμελητές και τους υπαλλήλους πληροφορικής.

Γιατί λοιπόν, κύριε Υπουργέ, τέτοια επιλεκτική ευαισθησία μόνο για το Συμβούλιο της Επικρατείας; Είναι λιγότερο αναγκαία η επιτάχυνση στην εκδίκαση υποθέσεων που αφορούν για παράδειγμα εργατικές διαφορές ή άλλες υποθέσεις που αφορούν, που αγγίζουν την μεγάλη πλειοψηφία του λαού εφόσον, όπως αναγκάζεστε να ομολογήσετε και οι ίδιοι η υποστελέχωση των δικαστικών υπηρεσιών αποτελεί έναν από τους βασικούς παράγοντες για τις καθυστερήσεις θα πρέπει ή όχι να καλυφθούν άμεσα όλα τα κενά αντί να γίνονται επιλεκτικές διαδικασίες και αδιαφανείς προσλήψεις με το σταγονόμετρο;

Αντίστοιχα, ενώ αναγνωρίζετε το γεγονός ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι είναι ήδη ιδιαίτερα επιβαρυμένοι και θα επιφορτιστούν με περισσότερα καθήκοντα άρα, θα πρέπει να αμείβονται και ανάλογα αντίστοιχη επιλεκτική ευαισθησία επιδεικνύει το Υπουργείο μόνον όσον αφορά τους υπαλλήλους που υπηρετούν στο γραφείο ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων, χορηγώντας τους μηνιαίο επίδομα ύψους 200 ευρώ και μάλιστα μιλάμε για μια διάταξη που δεν υπήρχε καν στη διαβούλευση. Καταλαβαίνουμε βεβαίως, σε ποια συγκυρία ήρθε να προστεθεί.

Η αιτιολογία της χορήγησης του επιδόματος φωτογραφίζει τις συνθήκες που επικρατούν σε όλες τις δικαστικές υπηρεσίες, ιδιαίτερη φύση των καθηκόντων και αυξημένος φόρτος εργασίας. Όποιος έχει μπει έστω και μια φορά σε δικαστική υπηρεσία ξέρει ότι όλα αυτά αποτελούν την καθημερινότητα όλων των δικαστικών υπαλλήλων επομένως, δεν μπορεί, κύριε Υπουργέ, να αναγνωρίζεται επιλεκτικά η απαιτητικότητα και η συνθετότητα στην εργασία των δικαστικών υπαλλήλων ορισμένων μόνον υπηρεσιών.

Το επίδομα θα πρέπει να χορηγηθεί σε όλους χωρίς καμία εξαίρεση είναι άλλωστε, πάγιο αίτημά τους πόσο μάλλον που εμείς ως κόμμα που στηρίζουμε συνολικά την κατάργηση των μισθολογικών αδικιών και τις πραγματικές αυξήσεις στους μισθούς, την επαναφορά του 13ου και 14ου μισθού αυτά δηλαδή, που πραγματικά δικαιούνται όλοι οι εργαζόμενοι στο Δημόσιο για να ανταμείβονται με βάση και τις συνθήκες εργασίας τους αλλά και με βάση τις σύγχρονες συνθήκες ακρίβειας και λοιπά. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε αύριο στην Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Ρούντας έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Επιφυλασσόμαστε και εμείς, θα τοποθετηθούμε αναλυτικά αύριο, στην Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Ραλλία Χρηστίδου έχει τον λόγο.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ:** Κύριε Υπουργέ, άλλο ένα σχέδιο νόμου που βαφτίζεται παρέμβαση. Αυτήν την φορά για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, αλλά στην πραγματικότητα ανακυκλώνει τα ίδια λάθη, φορτώνει νέα βάρη στους πολίτες περιορίζοντας ουσιαστικά τα δικονομικά τους δικαιώματα αντί να επιλύει παθογένειες. Εμείς λέμε νομιμοποιεί την προχειρότητα, βαθαίνει τις ανισότητες, μετατρέπει την δικαιοσύνη σε μηχανισμό εξυπηρέτησης τραπεζών και funds την ώρα που ο πολίτης παραμένει απροστάτευτος.

Ζήτημα ένα. Επαναλαμβάνετε τα λάθη του παρελθόντος άρθρα 1 και 2. Δεν πέρασε ούτε ένας χρόνος από την προηγούμενη μεταρρύθμιση που διαφήμισε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας με τυμπανοκρουσίες και πριν στεγνώσει το μελάνι έρχεται να την ξαναγράψει διότι προφανώς, απέτυχε. Είναι λέξη που επαναλαμβάνεται πολύ συχνά τώρα τελευταία. Απέτυχε και τώρα ξανανομοθετεί στα τυφλά χωρίς σοβαρά στοιχεία, χωρίς πραγματικά δεδομένα. Έτσι κύριοι της Νέας Δημοκρατίας δεν προχωρά η δικαιοσύνη έτσι υπονομεύεται η δικαιοσύνη.

Ζήτημα δύο. Στραγγαλίζετε την περιφέρεια στα άρθρα 3 και 22, καταργείτε την τοπική αρμοδιότητα στους πλειστηριασμούς, συγκεντρώνετε υποθέσεις στα ήδη κορεσμένα δικαστήρια της πρωτεύουσας, οι δικηγόροι της περιφέρειας χάνουν δουλειά και οι πολίτες από την άλλη χάνουν την πρόσβαση. Ποιος ωφελείται; Για ακόμη μία φορά, οι μεγάλοι, οι λίγοι, οι λιγότεροι, οι ισχυροί.

Τρίτη αστοχία. Φορτώνετε τα δικαστήρια μπλοκάροντας έτσι την απονομή. Η αύξηση του ορίου αρμοδιότητας στις εφέσεις στα 80.000 ευρώ σε συνδυασμό με τον περιορισμένο αναιρετικό έλεγχο, δημιουργεί διπλή ασφυξία. Οι ίδιοι δικαστές να δικάζουν τα ίδια πράγματα σε δύο βαθμούς και ο πολίτης να μένει χωρίς ουσιαστική προστασία στο Ανώτατο Δικαστήριο. Αυτό είναι ασφάλεια δικαίου; Εμείς λέμε πως δεν είναι ασφάλεια δικαίου, είναι παγίδα.

Στα άρθρα 23 έως και 42 το ψαλίδισμα των προθεσμιών στραγγαλίζει τη διαμεσολάβηση, αφαιρεί το ανασταλτικό αποτέλεσμα, εισάγει αυστηρούς περιορισμούς στις αναβολές και ανοίγει δρόμο για αποφάσεις χωρίς επαρκή αιτιολογία. Τέταρτον, διακηρύσσετε πως ενισχύεται την διαμεσολάβηση, αλλά πώς; Καταργώντας την αναστολή των προθεσμιών δηλαδή, τι λέτε; Να τρέχουν οι πολίτες για συμβιβασμό και προτάσεις ταυτόχρονα; Αυτό δεν είναι διαμεσολάβηση, αυτό είναι εμπαιγμός. Πέμπτον, δώρο στα funds, βάρος στους πολίτες. Περιορίζετε τις δυνατότητες του πολίτη να υπερασπιστεί το σπίτι του, το μαγαζί του, την περιουσία του.

Στα άρθρα 125, 128 εισάγετε πλατφόρμα επαναπροσδιορισμού ανακοπών, αλλά αν κάποιος πολίτης δεν το ξέρει ή δεν το προλάβει χάνει τη δίκη του. Ποιον βολεύει αυτό; Μόνον τις τράπεζες και τους servicers. Έκτον, επιδοτήσεις που απειλούν τα ανθρώπινα δικαιώματα και εξηγούμαι. Ακόμα και ο Συνήγορος του Πολίτη το είπε ξεκάθαρα, η νέα ρύθμιση για τις επιδόσεις σε νοσοκομεία και φυλακές κινδυνεύει να αφήσει ανθρώπους χωρίς δικαστική προστασία.

Κύριε Υπουργέ, αν αυτό το σχέδιο νόμου περάσει έτσι όπως είναι η δικαιοσύνη, εμείς πιστεύουμε ότι θα γίνει ακόμη πιο αργή για τους πολλούς, ακόμη πιο γρήγορη για τους ισχυρούς. Θα γίνεται όλο και πιο ακριβή όλο και πιο απρόσιτη. Μιλάτε για ταχύτητα, αλλά η δικαιοσύνη δεν είναι stopwatch είναι καταφύγιο δικαιωμάτων. Για εμάς, τους ανεξάρτητους βουλευτές που είμαστε ενταγμένοι στο Κίνημα Δημοκρατίας η ποιότητα, η ισότητα και η πρόσβαση στην δικαιοσύνη δεν διαπραγματεύονται. Προτεραιότητά μας πρέπει να είναι μια δικαιοσύνη γρήγορη, αλλά και ποιοτική. Προσβάσιμη, αλλά και ουσιαστική όχι μία δικαιοσύνη καρικατούρα υπέρ των τραπεζών, funds και μεγάλων συμφερόντων. Γι’ αυτό λέμε όχι στις πρόχειρες ρυθμίσεις ναι στη θεσμική ενδυνάμωση, όχι σε δίκες εξπρές που γεννούν αδικία.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, δικαιοσύνη δεν σημαίνει ταχύτητα με κάθε κόστος σημαίνει αλήθεια, δικαίωμα και ποιότητα και σε αυτό θα παραμείνουμε αταλάντευτοι διότι η δικαιοσύνη δεν είναι υπόθεση των λίγων είναι δικαίωμα για όλους. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ θερμά, κύριε Πρόεδρε, για τον χρόνο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αρετή Παπαϊωάννου.

**ΑΡΕΤΗ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, ενώ δεν είμαι μέλος της Επιτροπής σας ήρθα μόνον και μόνον για να ζητήσω αυτό που ζητούν όλοι. Την απόσυρση των άρθρων που αφορούν την αλλαγή της χωρικής αρμοδιότητος των πλειστηριασμών. Δεν μπορεί κανείς να καταλάβει για ποιο λόγο γίνεται αυτό το πράγμα και δεν είναι αλήθεια, κύριε Υφυπουργέ ότι συνδιασκεφτήκατε με τους συμβολαιογράφους απέναντι είναι και οι δικηγορικοί σύλλογοι αντίθετα, σας έχουν στείλει υπομνήματα και μάλιστα από 11/07 ζητώντας τροποποίηση και απόσυρση αυτών των άρθρων και μάλιστα σας λένε και τον λόγο ότι είναι αντισυνταγματικά ότι παραβιάζεται η αρχή της ισότητος βάσει του άρθρου 4 του Συντάγματος, καθώς επιβαρύνονται μόνον οι πολίτες που κατοικούν μακριά από τον τόπο του πλειστηριασμού που θα είναι η Αθήνα.

Το δικαίωμα δικαστικής προστασίας παραβιάζεται που προστατεύεται από το άρθρο 20 του Συντάγματος, αφού ο οφειλέτης χάνει την δυνατότητα άμεσης πρόσβασης στον φάκελο, το δικαίωμα στην περιουσία που προβλέπεται η προστασία του από το άρθρο 17 του Συντάγματος, την αρχή της αναλογικότητος και υπάρχουν και κοινωνικές επιπτώσεις, κύριε Υφυπουργέ, πολύ σοβαρές διότι προκαλούν επιπρόσθετη επιβάρυνση των ευάλωτων και διάρρηξη της εμπιστοσύνης.

Οι οφειλέτες είναι κατά τεκμήριο ευάλωτοι. Όταν η αναγκαστική εκτέλεση απομακρύνεται από την κατοικία ή την έδρα του οφειλέτη πώς περιμένετε ένας άνθρωπος που αδυνατεί να αντιμετωπίσει τις δόσεις του, που μέχρι τώρα δεν έβρισκε ποιοι είναι αυτοί οι οποίοι επισπεύδουν τη διαδικασία, μέχρι και δικοί σας, δικοί σας βουλευτές έκαναν ερωτήματα για αυτό το πράγμα. Στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο κατέθεσαν ερωτήσεις. Πώς είναι δυνατόν να αναλάβει τα έξοδα να κατεβεί στην Αθήνα και μην μου πείτε ότι θα φύγει από την Λάρισα και θα πάει στον Βόλο; Στην Αθήνα θα πάει βεβαίως και ο Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Αθηνών η Πρόεδρος εν προκειμένω συμφωνεί με αυτό γιατί θα έρθει ύλη στην Αθήνα δεν νομίζω ότι το κάνετε γι’ αυτό, αλλά για να διευκολύνετε τα funds και τις τράπεζες, ώστε να έχουν να κάνουν στην Αθήνα μόνο με τρία, τέσσερα μεγάλα γραφεία. Θα πρέπει να λάβετε υπόψη όλες αυτές τις αντιδράσεις αλλιώς υποπτεύονται αυτό που σας είπα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Υπουργός, κ. Ιωάννης Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης)**: Πριν απαντήσω σε όσα ελέχθησαν και αφορούν στις διατάξεις του συζητούμενου σχεδίου νόμου επειδή έγινε μία αναφορά από την Εισηγήτρια του ΠΑΣΟΚ την κυρία Λιακούλη στην υπόθεση Novartis, οφείλω να πω ότι το Ελληνικό Δημόσιο, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, το οποίο εκπροσωπεί τα συμφέροντα του δημοσίου ενώπιον των δικαστηρίων θα μελετήσει ασφαλώς την Απόφαση, η οποία εκδόθηκε επί της αγωγής του ελληνικού δημοσίου και θα κρίνει εάν πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της απόφασης αυτής ή εάν πρέπει το δημόσιο να επανέλθει με νέα αγωγή κατά της Novartis. Σε καμία, όμως, περίπτωση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το Δημόσιο δεν θα παραιτηθεί των αξιώσεών του σε βάρος της εταιρείας, οι οποίες όπως γνωρίζετε με την άσκηση της αγωγής ακόμη και εάν αυτή απερρίφθη σε Πρώτο Βαθμό ως αόριστη έχει διακοπεί η παραγραφή.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τις διατάξεις του συζητούμενου σχεδίου νόμου. Άκουσα, κύριε Πρόεδρε, με πολύ μεγάλη προσοχή και τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές, αλλά και τους συναδέλφους που πήραν το λόγο στην Επιτροπή μας καθώς επίσης και τους φορείς οι οποίοι κλήθηκαν και αναλυτικά τοποθετήθηκαν επί των διατάξεων του εισηγούμενου από το Υπουργείο Δικαιοσύνης σχεδίου νόμου.

Πρέπει να πω ότι το συζητούμενο σχέδιο νόμου είναι προϊόν μιας επίπονης και ενδελεχούς εργασίας από ομάδα επιφανών νομικών που συνεδρίαζε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης υπό την Προεδρία μου για χρονικό διάστημα περίπου 12 μηνών επίσης, αυτό φάνηκε από την διαδικασία, υπήρξε καθ’ όλη την διάρκεια συνεδριάσεων της Επιτροπής συνεχής διαβούλευση με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, με ομάδες που εκπροσωπούν την κοινωνία των πολιτών, τους δικηγόρους, τους δικαστές. Οφείλω να πω επίσης εκ μέρους της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων υπήρχε δικαστής, ο οποίος συμμετείχε στις εργασίες της Επιτροπής ασφαλώς, τους δικαστικούς επιμελητές και τους συμβολαιογράφους.

Πρέπει, επίσης, να τονίσω και να ευχαριστήσω και τους συναδέλφους που διευκόλυναν σε αυτό ότι ο διάλογος και η συνεννόηση συνεχίστηκε καθ’ όλη την διάρκεια της επεξεργασίας του σχεδίου νόμου στην Επιτροπή μας όπου το Υπουργείο και άκουσε και δέχτηκε και ενσωμάτωσε αρκετές από τις προτάσεις τόσο της Αντιπολίτευσης όσο βεβαίως και των φορέων που προσήλθαν στην διαβούλευση ενώπιον της Επιτροπής. Αυτό δε θα συνεχιστεί και αύριο που θα έχουμε την συζήτηση στην Ολομέλεια του σχεδίου νόμου. Είμαστε μέχρι την ώρα της ψήφισης του νομοσχεδίου έτοιμοι να ακούσουμε βελτιωτικές προτάσεις και εφόσον δεν αναιρούν την φιλοσοφία και την γενική κατεύθυνση του σχεδίου νόμου να τις υιοθετήσουμε.

Διαπίστωσα επίσης από τις τοποθετήσεις κυρίως των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών της Αντιπολίτευσης, αλλά και τους συναδέλφους οι οποίοι πήραν το λόγο στην Επιτροπή ότι υπάρχει επίσης, ένας βαθμός συναίνεσης. Αυτό μένει να καταγραφεί και κατά την ψηφοφορία τόσο επί της αρχής για τα κόμματα τα οποία επιφυλάχθηκαν όσο και κυρίως επί των άρθρων. Υψηλός βαθμός συναίνεσης οφείλω να τονίσω, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προέκυψε και από την διαβούλευση με τους φορείς από όλες τις ομάδες που εκπροσωπήθηκαν τόσο στην Αίθουσα του Κοινοβουλίου όσο βεβαίως και στη διαβούλευση που έγινε στο Υπουργείο μαζί τους και ακούσαμε τις απόψεις τους και αυτό πρέπει να το επισημάνω ότι οφείλεται στο ότι όλος ο νομικός κόσμος, όλοι οι εμπλεκόμενοι με την νέα Πολιτική Δικονομία νομίζω ότι έχουν ωφεληθούν.

Έχουν να ωφεληθούν πρώτα απ’ όλα οι δικαστές μας. Οργανώνει τον δικονομικό χρόνο, απαλλάσσει τους δικαστές από έκδοση αποφάσεων για τυπικές πλημμέλειες με την εισαγωγή για πρώτη φορά στο δικονομικό μας δίκαιο του θεσμού της διάταξης, θέτει το σχέδιο νόμου ανώτατο όριο σε ό,τι αφορά την χρέωση δικαστικών υποθέσεων στους δικαστές και βεβαίως, παρέχει έναν επαρκή χρόνο για την έκδοση δικαστικής Απόφασης. Επίσης, απαλλάσσει το σχέδιο νόμου τους Έλληνες δικαστές από έναν μεγάλο όγκο υποθέσεων που δεν έχουν αμιγώς δικαιοδοτικό χαρακτήρα, αναφέρομαι στις διαταγές πληρωμής και στις διαταγές απόδοσης μισθίου κυρίως, αλλά και στην δημοσίευση των διαθηκών πλην, όμως, επιβάρυναν τον Έλληνα δικαστή, αφαιρούσαν πολύτιμο χρόνο από την άσκηση των αμιγώς δικαιοδοτικών του καθηκόντων και με βάση τις μετρήσεις στις οποίες αναφέρθηκα από την Παγκόσμια Τράπεζα, ήδη έχουμε μία απελευθέρωση του χρόνου των δικαστών κατά 15%, αυτό θα επαυξηθεί έτσι ώστε οι δικαστές να αφιερωθούν στα αμιγώς δικαιοδοτικά τους καθήκοντα πλήρως για να μελετούν πληρέστερα τις δικογραφίες και να εκδίδουν ταχύτερα τις αποφάσεις.

Επωφελής επίσης, είναι οι διατάξεις του συζητούμενου σχεδίου νόμου για τους δικηγόρους. Στους δικηγόρους μεταφέρεται ένα μεγάλο κομμάτι της δικαστηριακής ύλης. Έχουμε υπόψη μας την επιτυχή μεταφορά δικαστηριακής ύλης που έχει προηγηθεί χωρίς προβλήματα - οφείλω να ομολογήσω - και αυτό πιστώνεται στους δικηγόρους οι οποίοι οργάνωσαν κατά τρόπο απολύτως επιτυχή την επιμόρφωση των συναδέλφων τους δικηγόρων προκειμένου να ανταποκριθούν στη μεταφορά της δικαστηριακής ύλης. Δεκάδες χιλιάδες υποθέσεων έχουν φύγει από τα δικαστήρια και τις διεκπεραιώνουν με επιτυχία οι δικηγόροι.

Με βάση, λοιπόν, αυτό το δεδομένο προσβλέπουμε ότι θα ανταποκριθούν με επιτυχία και στα νέα καθήκοντά τους που είναι η έκδοση διαταγών πληρωμής και διαταγών αποδόσεως μισθίου με τη δυνατότητα και την οργάνωση που φαίνεται από τις διατάξεις του σχεδίου νόμου για τους πολίτες να απευθύνονται ενώπιον των δικαστηρίων με ανακοπές και να εξαντλούν το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας.

Θέλω επίσης, σε αυτό το σημείο της ομιλίας μου να τονίσω ότι με την εμπιστοσύνη που δείχνει η Πολιτεία για την περαιτέρω μεταφορά δικαστηριακής ύλης στους δικηγόρους, ενισχύεται και ενισχύεται κατά τρόπο όχι ρηματικό όπως γινόταν στο παρελθόν, αλλά πολύ ουσιαστικό ο ρόλος των δικηγόρων ως συλλειτουργών της δικαιοσύνης και αυτό συνοδεύεται από την νομική αντιμετώπιση η οποία είναι ανάλογη των δικαστικών λειτουργών σε περίπτωση σφαλμάτων κατά την άσκηση των οιονεί δικαιοδοτικών τους καθηκόντων.

Επίσης, επωφελείς είναι οι διατάξεις κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και για τους συμβολαιογράφους. Οι συμβολαιογράφοι όπως είχα την ευκαιρία να τονίσω στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής μας, έχουν παρουσιάσει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και μπορεί να λειτουργήσει άμεσα με την έναρξη ισχύος του σχεδίου νόμου το οποίο θα ψηφιστεί αύριο από την Εθνική Αντιπροσωπεία, πλατφόρμα δημοσίευσης των διαθηκών. Επαναλαμβάνω ότι στο Πρωτοδικείο Αθηνών η δημοσίευση διαθήκης απαιτεί χρόνο τριακοσίων ημερών. Με την πλατφόρμα την οποία έχουν παρουσιάσει και θα λειτουργούν οι συμβολαιογράφοι ο χρόνος αυτός μειώνεται στις επτά ημέρες στις οποίες περιλαμβάνεται και ο χρόνος έκδοσης για το πιστοποιητικό.

Αντιλαμβάνεται κανείς πόσο σημαντικά είναι και για τους τετμημένους για τους κληρονόμους, αλλά και για την εθνική οικονομία αυτή η ρύθμιση που μειώνει δραστικά τον χρόνο δημοσίευσης της διαθήκης. Επωφελείς επίσης, είναι οι διατάξεις για τους δικαστικούς επιμελητές, οι οποίοι παίρνουν δικαστηριακή ύλη η οποία μέχρι σήμερα ανήκε στους συμβολαιογράφους με συμφωνία οφείλω να πω ή με συναίνεση των συμβολαιογράφων και πρέπει επίσης, να προσθέσω επειδή ποτέ δεν αιφνιδιάζω τους συναδέλφους στην Επιτροπή ότι θα έχουμε μία νέα παρέμβαση. Έχουν δηλώσει έτοιμοι οι δικαστικοί επιμελητές να δημιουργήσουν μία πλατφόρμα για τις κατασχέσεις και δηλώσεις στην περίπτωση κατασχέσεων σε βάρος τρίτων.

Αυτό, λοιπόν, θα το δούμε και εφόσον πειστούμε ότι η πλατφόρμα αυτή μπορεί να είναι λειτουργική θα φέρουμε τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έτσι ώστε οι δηλώσεις σε περίπτωση κατάσχεσης στα χέρια τρίτου να γίνεται μέσω πλατφόρμας την οποία θα λειτουργούν ως δημόσιοι λειτουργοί οι δικαστικοί επιμελητές. Επαναλαμβάνω, μας έχουν δηλώσει την δυνατότητά τους αυτό να το κάνουν μέσω μιας πλατφόρμας οι δικαστικοί επιμελητές εφόσον την δούμε όπως είδαμε την πλατφόρμα των συμβολαιογράφων και πειστούμε ότι αυτή είναι λειτουργική και μπορεί να δημιουργήσει προϋποθέσεις γρήγορης και διαφανούς δήλωσης των τρίτων για την διαδικασία της κατάσχεσης στα χέρια τρίτου, θα φέρουμε μελλοντικά τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Το λέω από τώρα για να μην θεωρείται αιφνιδιασμός όπως επίσης θέλω να πω πως ότι έχει επιχειρήσει από άποψη θεσμικών παρεμβάσεων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, έγκαιρα το είχαμε γνωστοποιήσει στους συναδέλφους και είχαμε ενημερώσει για το ποια θα είναι τα στάδια των θεσμικών και νομοθετικών μας πρωτοβουλιών επίσης, επωφελείς είναι οι διατάξεις του σχεδίου νόμου για τους δικαστικούς υπαλλήλους.

Ενώ οι μέχρι σήμερα παρεμβάσεις μας ωφελούσαν περισσότερο δικαστές, δικηγόρους και συμβολαιογράφους πρέπει να πω ότι τα μέτρα τα οποία είχαν ληφθεί για τους δικαστικούς υπαλλήλους δεν ήταν το ίδιο αποτελεσματικά. Με την αφαίρεση, με την μεταφορά δικαστηριακής ύλης απαλλάσσουμε και τους δικαστικούς υπαλλήλους διότι πλέον ένα μεγάλο γραφειοκρατικό άγχος που επιβάρυνε τις γραμματείες των δικαστηρίων και τους δικαστικούς υπαλλήλους πλέον μεταφέρεται στους δικηγόρους και στους συμβολαιογράφους. Δεν υπάρχει με τις εισηγούμενες διατάξεις για τις διαταγές πληρωμής, τις διαταγές απόδοσης μισθίου καθώς επίσης και για την δημοσίευση των διαθηκών κανένα στάδιο στο οποίο να εμπλέκονται οι δικαστικοί υπάλληλοι και οι γραμματείες των δικαστηρίων.

Πάνω από όλα, όμως, το συζητούμενο σχέδιο νόμου, η νέα δικονομία ωφελεί τον Έλληνα πολίτη, τον Έλληνα διάδικο ιδιαίτερα αυτόν ο οποίος δεν έχει επαρκή εισοδήματα για να αντιμετωπίσει έναν σύνθετο και μακροχρόνιο δικαστικό αγώνα που απαιτεί μέχρι σήμερα η διεκδίκηση των αστικών δικαιωμάτων του ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων. Οι 1492 ημέρες που είναι ο μέσος όρος για την έκδοση τελεσίδικης Απόφασης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και δεν άκουσα από κανέναν να επισημαίνεται απαιτούν όχι μόνο επιμονή, απαιτούν και διάθεση πολλών χρημάτων από τους διαδίκους προκειμένου να μπορέσουν να εξοπλίσουν με τελεσίδικη απόφαση και εκτελεστό τίτλο μία αξίωσή τους. Αντιλαμβάνεστε ότι αυτό είναι σε βάρος των ασθενέστερων και πιο ευάλωτων πολιτών και αυτό θέλει κυρίως η Κυβέρνηση και το Υπουργείο Δικαιοσύνης να αντιμετωπίσει και το αντιμετωπίζει με επάρκεια και με το παρόν νομοσχέδιο. Υπενθυμίζω ότι όταν συζητούσαμε τον δικαστικό χάρτη η επιμονή και η ένταση των αντιδραστικών επιχειρημάτων της Αντιπολίτευσης ήταν τέτοια που κατέτεινε στην πρόταση αφήστε τα πράγματα όπως είναι.

Εμείς, όμως, είχαμε το θάρρος και το σθένος και προχωρήσαμε στη μεγαλύτερη ίσως από συστάσεως ελληνικού κράτους μεταρρύθμιση για την ελληνική δικαιοσύνη και ήδη φαίνονται τα πρώτα στοιχεία απολύτως θετικά από την εφαρμογή του δικαστικού χάρτη στην χώρα και επεσήμανα στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής ότι γίνεται πολύ θετική αναφορά στις ρυθμίσεις και την εφαρμογή του χάρτη και στην ετήσια Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το κράτος δικαίου.

Ο Έλληνας πολίτης, λοιπόν, βλέπει πρώτον να επιταχύνεται η απονομή της πολιτικής δίκης, η απονομή στην πολιτική δικαιοσύνη, να μειώνονται τα έξοδα και πώς γίνεται αυτό; Θα αναφέρω τρία παραδείγματα. Ενώ σήμερα για μια τυπική πλημμέλεια πρέπει να εκδοθεί δικαστική απόφαση μετά από 4 ή 5χρόνια και να επαναλάβει ο διάδικος τη δίκη από την αρχή δηλαδή, να ξεκινήσει την άσκηση αγωγής από την πρώτη μέρα της κατάθεσης του δικογράφου σήμερα με έναν τρόπο πολύ απλό, με την διάταξη που οφείλει να εκδώσει ο δικαστής πρέπει να επισημάνει τυχόν τυπικές πλημμέλειες, αοριστίες ή τυπικά ελαττώματα τα οποία μπορεί να οδηγήσουν σε απόρριψη για τυπικούς λόγους της αγωγής έτσι ώστε εγκαίρως να πληροφορηθεί ο διάδικος, εάν δεν θεραπεύονται να ξεκινήσει την διαδικασία από την αρχή, εάν θεραπεύονται μέχρι την συζήτηση της υπόθεσης να θεραπευθούν.

Επίσης, βάζουμε τέλος στις διαδοχικές επανασυζητήσεις της υπόθεσης οι οποίες πολλαπλασιάζουν τον χρόνο, αλλά και τα δικαστικά έξοδα. Δίνουμε την δυνατότητα να ασκούνται τα ένδικα μέσα με μία διαδικαστική πράξη στο δικαστήριο στο οποίο απευθύνονται με συγκεκριμένους χρόνους για την συζήτηση, με προθεσμίες ενέργειας και για πρώτη φορά όλες οι προθεσμίες, οι οποίες αναφέρονται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας με ρητή διάταξη του νόμου την οποία θεωρώ πολύ σημαντική τομή για το αστικό δικονομικό δίκαιο θεωρούνται και για τους διαδίκους και για το δικαστήριο αποκλειστικές και δεσμευτικές και αυτό θα δώσει τέλος σε μια νομολογία, η οποία δεν περιποιεί τιμή για την Ελληνική Δικαιοσύνη οι προθεσμίες που αναφέρονται στον Κώδικα να θεωρούνται αποκλειστικές και δεσμευτικές για τους διαδίκους και ενδεικτικές για το δικαστήριο. Νομίζω ότι σε μια σύγχρονη, ευνομούμενη και δικαιοκρατούμενη πολιτεία οι προθεσμίες για τις αμφότερες πλευρές πρέπει να τηρούνται και όλοι να τις θεωρούν δεσμευτικές.

Έγινε μια αναφορά για τους πλειστηριασμούς καθώς επίσης και για τις ανακοπές. Πρέπει να διευκρινίσω εδώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ότι το καθεστώς το οποίο ισχύει σήμερα ξεκινά από την πρωτοδικεακή Περιφέρεια. Αυτό δεν αλλάζει. Στην πρωτοδικεακή Περιφέρεια είναι υποχρεωμένος ο επισπεύδον να ορίσει υπάλληλο επί του πλειστηριασμού δηλαδή, εάν η κατάσχεση γίνεται στην πρωτοδικεακή Περιφέρεια Λάρισας πρέπει να αναζητήσει ο επισπεύδον πιστοποιημένο συμβολαιογράφο για να διενεργήσει τον πλειστηριασμό στην Λάρισα. Εάν είναι στη Μαγνησία το ίδιο. Ας πούμε λοιπόν ότι δεν υπάρχει πιστοποιημένος που σήμερα υπάρχει σε αυτές τις Περιφέρειες ή οι πιστοποιημένοι αρνούνται αν, λοιπόν, αρνούνται τότε σήμερα ή πάει στην εφετειακή Περιφέρεια που και αυτό σας είπα δυστυχώς, δεν έδωσε λύση διότι στην ίδια άρνηση ή απροθυμία προσκρούουμε και στην εφετειακή Περιφέρεια, αυτό το είχα τονίσει, όταν συζητήθηκε και ψηφίστηκε ο νόμος 5134. Το είχα ζητήσει από τους συμβολαιογράφους να φροντίσουν οι ίδιοι να λύσουν το πρόβλημα είτε με την πιστοποίηση είτε με την κάμψη της άρνησης τους να αποδεχθούν τη διενέργεια πλειστηριασμού δυστυχώς, αυτό όχι μόνον δεν έγινε, αλλά έχουμε δεχθεί -και σας ενημέρωσα- καταγγελίες ότι οι υπάλληλοι δεν συντάσσουν μετά τον πλειστηριασμό τους Πίνακες στην αποκλειστική προθεσμία του διμήνου που αναφέρει ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας και έχουμε καθυστερήσεις ετών.

### Αυτή, λοιπόν, η κατάσταση η οποία κατάσταση δεν ευνοεί τα funds και τις τράπεζες ξέρετε ότι μπορεί να δημιουργεί προβλήματα και σε έναν απλό επισπεύδοντα αναγκαστική εκτέλεση προκειμένου να εισπράξει τις αξιώσεις του από ένα εργατικό ατύχημα, από μια ασφαλιστική αποζημίωση. Είναι και αυτοί οι άνθρωποι οι οποίοι καταφεύγουν στην εκτελεστική διαδικασία και στον πλειστηριασμό προκειμένου να ικανοποιήσουν την αξίωσή τους και οφείλετε επίσης, να γνωρίζετε και είμαι βέβαιος ότι το γνωρίζετε τουλάχιστον οι νομικοί στην αίθουσα ότι κανένα κράτος δεν έχει επαρκές και αποτελεσματικό σύστημα απονομής δικαιοσύνης και παροχής έννομης προστασίας, εάν δεν έχει και ένα αποτελεσματικό δίκαιο αναγκαστικής εκτέλεσης που ναι με τις εγγυήσεις σε βάρος του καθού η αναγκαστική εκτέλεση, όμως, ουσιαστικά μπορεί να πραγματώσει την δικαστική απόφαση διότι, η πραγμάτωση, η υλοποίηση της δικαστικής απόφασης δεν γίνεται με την έκδοσή της, δεν γίνεται με τη δημοσίευσή της, γίνεται στο πεδίο της αναγκαστικής εκτέλεσης, όταν πλέον υπάρξει η ουσιαστική ικανοποίηση του ενάγοντος με βάση τις ένδικες αξιώσεις του.

### Έτσι ολοκληρώνεται ο κύκλος παροχής έννομης προστασίας. Δεν είναι μόνον μέχρι το εφετείο. Ολοκληρώνεται μέχρι και την διενέργεια του πλειστηριασμού προκειμένου οι αξιώσεις οι οποίες επιδικάστηκαν να μπορεί να ικανοποιηθούν. Αυτό επιτάσσει και το άρθρο 20 του Συντάγματος αυτό, όμως, επιτάσσει και η Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και ολοκληρώνει τον κύκλο της παροχής έννομης προστασίας.

### ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Ολοκληρώστε το σκεπτικό σας, κύριε Υπουργέ, δηλαδή, πάει στην Εφετειακή Περιφέρεια;

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Σήμερα, κύριε συνάδελφε, πάει στην εφετειακή περιφέρεια. Αν και εκεί αρνηθεί να διενεργήσει υπάλληλος συμβολαιογράφος τον πλειστηριασμό, πάμε στην όμορη εφετειακή. Στην όμορη εφετειακή, καταλαβαίνετε πλέον ότι είναι ένας μεγάλος κύκλος συμβολαιογράφων και αυτό δημιουργεί την υποχρέωση αντιστοίχων βεβαιώσεων από τον δικαστικό επιμελητή, ο οποίος θα πρέπει να συλλέγει βεβαιώσεις, άρνηση συμβολαιογράφου να διενεργήσει τον πλειστηριασμό.

### Η ομαλή εξέλιξη της διαδικασίας ποια είναι: Σε κάθε πρωτοδικειακή περιφέρεια που είναι πιστοποιημένοι συμβολαιογράφοι να αναλαμβάνουν τη διενέργεια του πλειστηριασμού. Έτσι, λοιπόν, δεν υπάρχει κανένας απολύτως κίνδυνος και δεν δημιουργείται ούτε ανασφάλεια δικαίου πολύ περισσότερο διότι δεν αλλάζει ο τόπος της δωσιδικίας, εάν έχει ξεκινήσει μια διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης στη Λάρισα και στο Βόλο ακόμη και ο πλειστηριασμός να μην γίνει στις περιοχές αυτές, αλλά να γίνει στην Αθήνα ο ανακόπτουν, δηλαδή ο καθού η αναγκαστική εκτέλεση θα ασκήσει την ανακοπή του και θα ζητήσει έννομη προστασία στον τόπο της εκτέλεσης. Στη Μαγνησία ή στη Λάρισα.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας): Ο φάκελος που θα πάει;

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Κατ’ αρχάς, ο φάκελος, για να μην δαιμονοποιούμε τα πράγματα. Τα πράγματα είναι πολύ πιο απλά σε όσους κάνουν καθημερινά αυτές τις πράξεις. Εδώ στην Επιτροπή μας μπορεί να εμφανίζονται σημαντικά και μεγάλα ή δύσκολα. Είναι, όμως, πολύ πιο απλά πρώτον, τα περισσότερα έγγραφα βάσει των οποίων διενεργείται ο πλειστηριασμός τα έχει στην διάθεσή του ο καθού που θέλει να ασκήσει ανακοπή.

### Δεύτερον, όσα έγγραφα δεν έχει μπορεί να τα λάβει με ένα απλό e-mail και θα σας πω ένα παράδειγμα το οποίο είναι από την νομική πράξη. Μέχρι πρόσφατα, στην Εφετειακή Περιφέρεια Κέρκυρας, σε ολόκληρη την Εφετειακή Περιφέρεια δεν υπήρχε πιστοποιημένος συμβολαιογράφος επομένως όσοι πλειστηριασμοί γίνονταν στην Αθήνα για την άσκηση των ανακοπών σε πάρα πολύ σύντομο χρονικό διάστημα τα έγγραφα που δεν είχαν τα έπαιρναν οι διάδικοι με ένα απλό e-mail από τον συμβολαιογράφο, ο οποίος διενεργούσε τον πλειστηριασμό. Δεν χρειάζεται καμία μετάβαση, δεν χρειάζονται έξοδα, οι ανακοπές θα ασκούνται στον τόπο όπου γίνονται οι αναγκαστικές κατασχέσεις και δεν θα υποβάλλεται σε καμία απολύτως επιβάρυνση ή ταλαιπωρία ο διάδικος σε βάρος του οποίου επαναλαμβάνω επιχειρείται αναγκαστική εκτέλεση.

### Δεν άκουσα, όμως, να λέτε κάτι το οποίο είναι πάρα, πάρα πολύ σημαντικό για τους διαδίκους και ιδιαίτερα για τους ανθρώπους οι οποίοι υφίστανται αναγκαστική εκτέλεση. Έχουμε βάλει διατάξεις οι οποίες ουσιαστικά απαγορεύουν την παρέκταση αρμοδιότητας. Αυτό είναι πάρα, πάρα πολύ σημαντικό.

Τα επιχειρήματα τα οποία είπατε για τον πλειστηριασμό ίσχυαν πολύ περισσότερο σε πολύ μεγαλύτερη έκταση και ένταση με την ρήτρα παρέκτασης την οποία είχαν μέχρι σήμερα δυνατότητα και έχουν μέχρι σήμερα δυνατότητα να συνομολογούν οι τράπεζες, οι ασφαλιστικές εταιρείες, τα funds με τις δανειακές συμβάσεις και να μπορούν σε έναν πλειστηριασμό ο οποίος διενεργείται σε οποιοδήποτε σημείο της Ελλάδας στην Καβάλα, στην Ορεστιάδα, στην Ρόδο, στην Κρήτη, στην Κέρκυρα με την ρήτρα παρέκτασης να γίνονται οι δίκες στην Αθήνα.

Αυτό είναι ταλαιπωρία για τους διαδίκους. Γι’ αυτό δεν άκουσα, όμως, από την Αντιπολίτευση να λέει κουβέντα. Είναι μια πολύ μεγάλη τομή και διευκόλυνση ιδίως στο δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης για τους ανθρώπους οι οποίοι υφίστανται σε βάρος τους αναγκαστική εκτέλεση και ποιον ωφελούσε αυτό μέχρι σήμερα; Ασφαλώς τις τράπεζες και τα funds διότι είχαν και έχουν οργανωμένο νομικό τμήμα στην Αθήνα, εδώ είναι η έδρα τους, εδώ γίνεται η διαδικασία η δικαστική αλίμονο στον ταλαίπωρο πολίτη ο οποίος είναι αναγκασμένος για να σώσει το σπίτι του ή την περιουσία του να έλθει στην Αθήνα να προσλάβει δικηγόρο στην Αθήνα, να μετακινήσει τους μάρτυρες από τον τόπο της καταγωγής του για να μπορέσει να προστατευθεί αποτελεσματικά. Σε αυτό βάζουμε ένα τέλος και νομίζω ότι πρέπει από όλα τα κόμματα όχι μόνον να υπερψηφιστεί, αλλά και να επαινεθεί η διάταξη αυτή.

Μια τελευταία λέξη, κύριε Πρόεδρε, για την πλατφόρμα. Συμφωνούμε όλοι ότι είναι ντροπιαστικό το φαινόμενο να έχουμε δίκες που να εκτείνονται χρονικά μέχρι το 2036 και να αφορούν την διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης. Με την πλατφόρμα, χωρίς καμία απολύτως διακινδύνευση στα συμφέροντα των ανακοπτόντων διότι όπως είπα και πριν θα ενημερώνονται και μάλιστα ατομικά ότι εκκινεί αυτή η διαδικασία οι πληρεξούσιοι δικηγόροι στο e-mail τους από την Γραμματεία των δικαστηρίων επομένως, θα υπάρχει ατομική ενημέρωση που θα καλεί όποιον θέλει να συνεχίσει την διαδικασία, να συζητήσει την ανακοπή που έχει ασκήσει, να υποβάλει την δήλωσή του. Η δήλωση αυτή δεν επιβαρύνει με έξοδα τους διαδίκους είναι μία απλή δήλωση η οποία θα γίνεται με e-mail στη Γραμματεία του δικαστηρίου θα αναφέρονται, όμως, σε αυτήν με τους αριθμούς κατάθεσης όλα τα συναφή δικόγραφα έτσι ώστε, να προσδιορίζονται στην ίδια δικάσιμο. Θα διατεθεί επίσης, επαρκής αριθμός πρωτοδικών για να δικάσουν αυτές τις υποθέσεις με ασφάλεια δικαίου έτσι ώστε, εντός μιας τριετίας να έχουν εκκαθαριστεί και να έχουν εκδοθεί δικαστικές αποφάσεις.

Αυτό νομίζω ότι ωφελεί κυρίως τους ανακόπτοντες, οι οποίοι θέλουν να γνωρίζουν, εάν θα κερδίσουν την ανακοπή, εάν θα σώσουν την περιουσία τους ή θα απορριφθεί η ανακοπή τους. Είναι μια διαδικασία η οποία με επιτυχία εφαρμόστηκε στον ν. 3869 και εκεί η Αντιπολίτευση είχε καταγράψει ανησυχίες, επιφυλάξεις και αντιδράσεις, δεν δικαιώθηκε από τα πράγματα περατώθηκε επιτυχώς αυτή η διαδικασία επ’ ωφελεία των αιτούντων που είχαν ζητήσει δικαστική προστασία με το νόμο για τα υπερχρεωμένα. Έχουμε επίσης, την θετική γνωμοδότηση για την συνταγματικότητα των σχετικών διατάξεων από την διοικητική ολομέλεια του Αρείου Πάγου επομένως, πορευόμεθα με ασφάλεια δικαίου και μία τελευταία λέξη. Όχι μόνον δεν υπάρχει μείωση των δικονομικών εγγυήσεων των ανακοπτόντων αντίθετα, έχουμε σε σχέση με την διαδικασία η οποία ακολουθείται σήμερα, επαύξηση των δικονομικών εγγυήσεων διότι ακολουθείται κατά βάση η διαδικασία της τακτικής δίκης πλην, όμως, με ρητή διάταξη νόμου εφόσον ο δικαστής κρίνει όπως μπορεί να συμβεί σε περιπτώσεις που ο λόγος ανακοπής είναι η καταχρηστικότητα της αναγκαστικής εκτέλεσης ότι πρέπει να εξετάσει μάρτυρες ή τους διαδίκους μπορεί να τους καλέσει ενώπιών του σε μια προφορική διαδικασία να εξετάσει έτσι ώστε να μπορέσει με ακρίβεια και με δικανική πεποίθηση να κρίνει την διαφορά όχι με πιθανολόγηση, αλλά με πλήρη απόδειξη.

Αυτά, κύριε Πρόεδρε, και θέλω ειλικρινά να ευχαριστήσω και τους συναδέλφους για τη συμμετοχή και συμβολή τους στην επεξεργασία του σχεδίου νόμου στην Επιτροπή μας, προσβλέπω και στην Ολομέλεια σε ανάλογη συμμετοχή και συμβολή στην βελτίωση των διατάξεων του σχεδίου νόμου όπως επίσης και τους φορείς οι οποίοι συμμετείχαν σε μία -νομίζω- διαδικασία βελτίωσης ενός θεσμικού νομοθετήματος το οποίο εισηγείται το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας – Τροποποιήσεις σχετικά με τη δημοσίευση διαθηκών – Τροποποιήσεις στο ρυθμιστικό πλαίσιο των ανακοπών κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης με σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης – Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας εισηγήθηκε την ψήφιση του ανωτέρω σχεδίου νόμου.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» το καταψήφισαν.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ» και ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ‘’ΝΙΚΗ’’» επιφυλάχθηκαν για την τελική τοποθέτησή τους κατά τη συζήτηση του σχεδίου νόμου στη Βουλή.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή:

Σύμφωνα με την αρχική αρίθμηση, γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 3, 5 έως 25, 29, 30, 32 έως 44, 47 έως 49, 51 έως 63, 65 έως 129, 131 έως 149 και 151 έως 162 ως έχουν;

Δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Γίνονται δεκτά τα άρθρα 4, 27, 29, 31, 45, 46, 50, 64, 130 και 150 όπως τροποποιήθηκαν από τον Υπουργό Δικαιοσύνης;

Δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου στο σύνολό του;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, όπως τροποποιήθηκε, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης.

Τέλος και περί ώρα 11.55΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**